# Rizična ponašanja mladih

Pojam rizično ponašanje u naučnoj literaturi označava različite oblike socijalno neprilagođenog, odnosno upadljivo odstupanje od društveno normiranog ponašanja (vidi: Ljubičić, 2012, str. 85). I stručnjaci, i naučnici, i laici pripi suju prvenstveno mladim ljudima sklonost ka rizičnom ponašanju. Takav diskurs o mladima, kao problematičnoj društvenoj kategoriji, nije nov – podsećamo da je Aristotel govorio da će svet uskoro nestati jer mladi više ne slušaju svoje roditelje – kao uostalom ni reakcija društva na rizična ponašanja. Neprilagođe no ponašanje mladih je oduvek izazivalo opštu društvenu anksioznost i uglavnom oštre (ne)formalne reakcije (Ljubičić, 2010). Razlog tome je sledeći: Rizično ponašanje, naime, ne ugrožava samo onog ko se ponaša na takav način, već i druge u njegovoj blizini, ali i same društvene vrednosti. Nadalje, moramo podvući i to da fenomenologiju rizičnog ponašanja nije moguće obuhvatiti u potpunosti, budući da je sadržaj ovog pojma i istorijski i društveno kulturološki konstruisan. Tako ne treba da nas iznenadi što je neko ponašanje viđeno za rizično u jednom, a za poželjno u nekom drugom društvenom kontekstu.

S druge strane, malo je sumnje u pogledu sledećeg: U današnjem svetu povećava se broj ponašanja oko kojih postoji društveni, stručni i naučni konsenzus da spadaju u kategoriju rizičnih. To dalje znači da je sve veći broj mladih ljudi koji se upuštaju u rizike. Ovu činjenicu ilustruju trendovi (zlo)upotrebe cigareta i psihoaktivnih supstanci (u daljem tekstu PAS) među mladima. Podaci ukazuju na to da raste broj mladih koji konzumiraju PAS, kao i da se smanjuje uzrast u kojem se prvi put dolazi u dodir sa njima. Na primer, na globalnom nivou, svaka deseta devojčica i peti dečak, stari između 13 i 15 godina, konzumiraju cigarete (World Drug Report, 2014). U nerazvijenim i zemljama u razvoju, prvi kontakt sa alkoholom ostvari 14% devojčica i 18% dečaka (isto) u uzrastu između 13 i 15 godina. Slično tome, procenjuje se da u centralnoj i istočnoj Evropi svaki četvrti adolescent proba narkotike i/ili nastavi sa njihovim uzimanjem. Najčešće je u pitanju marihuana (isto).

Etiologijom rizičnih ponašanja bavi se niz teorijskih postavki (klasična teorija napetosti, savremena teorija napetosti, teorija socijalne kontrole, teorija socijalnog učenja, perspektive rutinskih aktivnosti, teorije individualnih osobina, i dr., Agnew, 2003, str. 265–271). One po pravilu polaze od teze da uzroke treba tražiti u ličnim osobinama, porodičnim karakteristikama i obeležjima društvene sredine u kojoj mladi žive.

Pod rizikom, na tragu MekVirter i saradnika (McWhirter et al., 2016, str. 9), podrazumevamo uzročno-posledičnu dinamiku koja povećava verovatnoću da će osoba u budućnosti iskusiti negativne zdravstvene posledice i/ili posledice po svoj društveni status. Upuštanje u jedan oblik rizičnog ponašanja može voditi drugom i, u tom smislu, rizik se odnosi i na verovatnoću amplifikacije društveno odstupajućeg ponašanja mlade osobe (Ignjatović, 2009). Na primer, učestvovanje u tuči povećava verovatnoću da mladi čovek bude povređen, uhapšen, izbačen iz škole ili sa posla. Ovakav indicent može imati dugoročne posledice na uspeh u školi, učiniti prihvatljivijom upotrebu psihoaktivnih supstanci i, na kraju, uputiti mladu osobu ka svetu kriminala. Tako združeni rizici mogu ograničiti šanse mlade osobe da ostvari svoje lične potencijale.

Deo savremenih debata u kriminološkim istraživanjima odvija se oko značaja uticaja društvenog konteksta na rizično ponašanje. Pored proučavanja odnosa između mikro i makro činilaca (prisutnih npr. u radovima Šoua i Mekeja, Mertona, Saterlenda i dr.), krajem 20. veka fokus interesovanja naučnika stavljen je na kontekstualne faktore (Hofman, 2002). Ponovo su aktuelizovane – doduše, u nešto promenjenoj formi teorija društvene dezorganizacije i (savremena) teorija pritiska.

Nesumnjivo najznačajniji autor u ovoj oblasti je Egnju (Agnew, 2003). Njagova opšta teorija pritiska je integrativna po svom karakteru i obuhvata postavke Saterlendove (Sutherland) teorije diferencijalne asocijacije, potkulture Кlovarda (Cloward) i Olina (Olin), kao i Mertonove teorije anomije (Agnew, 2003). Egnju ističe tri ključna faktora koji, između ostalih, mogu mlade ljude pogurati ka rizičnom ponašanju. To su: 1. nemogućnost dosezanja poželjnih ciljeva; 2. negativni tretman u porodičnom miljeu; i 3. dezorganizovanost društvenog miljea usled odsustva socijalne kontrole (Agnew, 1992; Eitle, 2010).

Za razliku od klasičnih teorija pritiska koje polaze od dva osnovna postulata o uzrocima neprihvatljivog društvenog ponašanja – da ono nastaje onda kada se ciljevi ne mogu doseći legitimnim putem i kada su prisutne frustracije usled neostvarenih potreba i želja, Egnju daje nešto drugačije tumačenje. On polazi od teze da neispunjene želje i očekivanja nisu nužno izvor frustracije, osim u slučaju kada se u društvu promoviše mali broj poželjnih specifičnih ciljeva koje nije moguće ispuniti. Opisane okolnosti ne samo da onemogućavaju pozitivne, već usled negativnih stimulusa (npr. zbog socijalne i materijalne uskraćenosti) stvaraju takve dispozicije kod pojedinaca, poput ljutnje i frustracije, da interakcija između njih dovodi do napetosti i češće rezultira rizičnim ponašanjima (Agnew, 1999, str. 127–128; Agnew, 2003).

Osim toga, pritisak za adolescenta predstavlja i nemoć da izbegne bolne ili neprijatne situacije, poput maltertiranja u školi. Reč je o tzv. negativnom tretmanu u odnosima, u kojima adolescent oseća da se prema njemu ne postupa na način koji je za njega prihvatljiv.

Ova teza je dobila i svoju empirijsku potvrdu (Agnew, Rebellon, Thaxton, 2000) na primeru roditeljskih praksi. Naime, pokazalo se da način nadzora nad ponašanjem dece značajno povećava rizik od ulaska adolescenta u društveno neprihvatljivo ponašanje. Oni očevi i majke koji nemaju nadzor nad ponašanjem svog deteta ili su u odnosu na njega suviše rigidni, ne uspevaju da uspostave bliske relacije. Odnosi opterećeni negativnim emocijama – besom, impulsivnošću, rav nodušnošću – za adolescenta predstavljaju pritisak koji ga usmerava ka društvu vršnjaka sa sličnim problemima u prilagođavanju (Agnew, 2003). Takođe, druženje sa problematičnim vršnjacima povećava šansu da adolescent počne da se ponaša na identičan način (Mazerolle i Maahs, 2000). Drugim rečima, kultura rizika se prihvata, uči, reprodukuje kroz deobu zajedničkih prostora i vršnjačke interakcije.

Egnju jasno ističe značaj društvenog konteksta i uvodi sociološku perspektivu u razumevanje rizičnog ponašanja, i upravo je ovaj deo njegove teorije od posebnog značaja za naše istraživanje. Кljučne osobine društvenog miljea koje utiču na kriminalno ponašanje su, po Egnjuu, ekonomska uskraćenost, etnička i/ili klasna nejednakost, prenaseljenost i visok stepen fluktuacije stanovnika (Agnew, 1992; Agnew, 1999; Agnew, 2003). Ekonomska uskraćenost izaziva frustraciju usled nemogućnosti da se ostvare materijalne težnje (McWhirter et al., 2016), a zbog nedostatka infrastrukture (zdravstvene, rekreacione, komercijalne i sl.) ojačavaju tenzije između deprivilegovanih pojedinaca, što predstavlja uslov javljanja imovinskog kriminaliteta, agresivnosti i zlouputoreba droga (Agnew, 1999, str. 131).

Drugi oblik frustracije nastaje usled nemogućnosti da se ostvari željeni status, a jedna od alternativa u deprivilegovanim sredinama je razvoj „uličnog kodeksa” časti. Sredinski faktori, dakle, imaju efekat posredovan vrednostima. Ako unutar referentne grupe postoji visok stepen prihvatanja rizičnih ponašanja kao legitimnih, izvesnije je da će se takva ponašanja ispoljiti i u širem društvenom miljeu (vidi: Ignjatović, 2009). Može se kazati da deprivilegovano okruženje ne pruža mogućnosti za ostvarenje društveno poželjnih ciljeva na legitiman način, i time destimuliše/blokira taj oblik ponašanja, dok istovremeno stvara uslove i stimuliše ponašanje koje je rizično ili kriminalno.

Prisutnost etničke diskriminacije i klasnih nejednakosti u određenoj zajednici mogu da upućuju na postojanje izvesne socijalne dezorganizacije. Tamo gde je dezorganizacija prisutna, mogućnost da se na legitiman način ostvare ciljevi, uključujući i poželjan društveni status, ozbiljno se dovodi u pitanje. Stoga se može konstatovati da etnička diskriminacija predstavlja faktor pritiska.

Osim fizičkih osobina sredine u kojoj se živi, pozitivan stimulus za kriminalno ponašanje predstavljaju i njene socijalne osobine. Za naše istraživanje značajnija je druga grupa činilaca koja se odnosi na vrednosti, međusobne odnose, mogućnost da se kriminalno ponašanje nauči i praktikuje (Hoffman, Irleand, 2004 str. 268).

Postavke Egnjuove teorije su proveravane u više prilika na empirijskoj građi. Hofman (Hoffman, 2002) je, koristeći multilevel analizu, u SAD istraživao povezanost između kontekstualnih činilaca i rizičnih ponašanja mladih. Кao kontekstualne indikatore je upotrebio one tipične za SAD koji izražavaju stepen dezorganizovanosti susedstva: 1) udeo jednoroditeljskih porodica, sa majkom kao nosiocem; 2) stopu nezaposlenosti; 3) udeo domaćinstava ispod granice siromaštva i; 4) multietničnost. Prva tri su pokazala jasnu vezu sa delinkventnim ponašanjem mladih, potvrđujući da viši nivo dezorganizovanosti i uskraćenosti stvara uslo ve za viši stepen rizičnih ponašanja. Hofman i Ajrland (Hoffman, Irleand, 2004) su takođe pomoću multilevel analize istražili kako škola kao kontekstualni okvir (de)stimuliše rizična ponašanja kod mladih. Od kontekstualnih indikatora su koristili agregatni stepen delinkventnog ponašanja u školi, prisutnost delinkventnih „vrednosti” i kvalitet škole. Poslednja dva su pokazala značajnu povezanost sa delinkventnim ponašanjem učenika.

izvor: Dragan S., Ljubičić, M. (2020) Faktori rizičnih oblika ponašanja mladih u Srbiji: analiza individualnih i kontekstualnih činilaca rizika, *Sociološki pregled*, vol. LIV no. 2, str. 242–271

* Agnew, R. (2003) An integrated theory of the adolescent peak in offending. Youth & Society, 34(3): 263-299
* Agnew, R. (1999) A general strain theory of community differences in crime rates. Journal of Research in Crime and Delinquency, 36(2): 123-155
* Agnew, R., Rebellon, C.C., Thaxton, S. (2000) A general strain theory approach to families and delinquency. u: Fox G.L; Benson M.L. [ur.] Families, crime and criminal justice, JAI Press, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2859929
* Agnew, R. (1992) Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. Criminology, 30(1): 47-88
* Brezina, T., Piquero, R. A., Mazerolle, P. (2001) Student anger and aggressive behavior in school: An initial test of Agnew's macro-level strain theory. Journal of Research in Crime and Delinquency, 38(4): 362-386
* Button, M.D., Worthen, M.G.F. (2014) General strain theory for LGBQ and SSB youth: The importance of intersectionality in the future of feminist criminology. Feminist Criminology, vol. 9 (4), 270-297
* Eitle, D. (2010) General strain theory, persistence, and desistance among young adult males. Journal of Criminal Justice, 38(6): 1113-1121, https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21499526
* Eurostat (2015) Being young in Europe today. Luxembourg: Publications Office of the European Union, https://ec.europa.eu/eurostat/data/database
* Hibell, B., Guttormsson, U., Ahlström, S., Balakireva, O., Bjarnason, T., Kokkevi, A., et al. (2012) The 2011 ESPAD report: Substance use among students in 36 European countries. Stockholm, Sweden: The Swedish Council for Information on Alcohol and Other Drugs (CAN), http://www.espad.org/sites/espad.org/files/The\_2011\_ESPAD\_Report\_FULL\_2012\_10\_29.pdf
* Hoffman, P.J. (2003) A contextual analysis of differential association, social control, and strain theories of delinquency. Social Forces, 81(3): 753-785
* Hoffmann, J.P., Ireland, T.O. (2004) Strain and opportunity structures. Journal of Quantitative Criminology, 20(3): 263-292
* Hrnčić, J. (2008) Depression and social relations of institutionalized young offenders. Psychology, 41(3): 357-378 [In Serbian]
* Hrnčić, J.H., Marčetić-Radunović, G.N. (2018) Assessment of resources of children and youth in conflict with the community norms. Sociološki pregled, vol. 52, br. 3, str. 985-1019
* Ignjatović, Đ. (2009) Theories in Criminology. Beograd: Dosije Studio, In Serbian
* Ljubičić, M. (2010) Family and delinquency. Beograd: Čigoja, In Serbian
* Ljubičić, M. (2012) Youth risk behaviors: A review of definitions and trends. Teme, vol. 36, br. 1, str. 85-100
* Mazerolle, P., Maahs, J. (2000) General strain and delinquency: An alternative examination of conditioning influences. Justice Quarterly, 17(4): 753-778
* Mcwhirter, J., Mcwhirter, B., Mcwhirter, E., Mcwhirter, A. (2016) At Risk Youth. US: Cengage Learning
* Ministarstvo zdravlja Republike Srbije, Institut za javno zdravlje Srbije 'Dr Milan Jovanović Batut' (2009) European survey on the use of alcohol and other drugs among young people in Serbia: ES-PAD. Beograd, http://www.batut.org.rs/download/publikacije/ESPAD%202008.pdf. [In Serbian]
* Osgood, D. W., Wilson, J.K., O'Malley, P.M., Bachman, J.G., Johnston, L.D. (1996) Routine activities and individual deviant behavior. American Sociological Review, 61(4): 635-655
* Plant, M. (2003) Risk-takers: Alcohol, drugs, sex and youth. New York: Taylor & Francis e-Library
* Popadić, D., Pavlović, Z., Mihailović, S. (2019) Young people in Serbia: 2018/2019. Beograd: Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), http://library.fes.de/pdf-files/bueros/belgrad/15295-20190411.pdf [In Serbian]
* Tomanović, S., Stanojević, D. (2015) Young people in Serbia 2015: Situation, perceptions, beliefs and aspirations. Beograd: Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), In Serbian, https://www.secons.net/files/publications/25-Mladi%20u%20Srbiji%202015.pdf
* UNODC (2014) World drug report. http://www.unodc.org/documents/wdr2014/World\_Drug\_Report\_2014\_web.pdf [In English]
* Wareham, J., Cochran, J., Dembo, R., Sellers, S.C. (2005) Community, strain, and delinquency: A test of a multi-level model of general strain theory. Western Criminology Review, 6, pp. 117-133
* Warner, D. B., Fowler, K. S. (2003) Strain and violence: Testing a general strain theory model of community violence. Journal of Criminal Justice, 31(6): 511-521