# Tranzicija mladih ka tržištu rada

Savremeno tržište rada karakteriše fleksibilnost koja je povezana sa procesima uspona uslužnog sektora, razvojem komunikacija, informacijskih tehnologija, ekonomije znanja, i generalno procesima globalizacija. Tokom ekonomske krize sedamdesetih godina XX veka je nezaposlenost postala strukturna i zahvatila veći deo evropskih država. Prvi put je tranzicija ka tržištu rada, za značajan broj mladih, podrazumevala otežan ulazak na tržište rada, period nezaposlenosti, nesigurnost na poslu i sl. Kraj XX i početak XXI veka je doneo nove rizike, posebno nakon otpočinjanja ekonomske krize 2008. godine. Dolazi do rasta udela poslova na određeno vreme, povremenih poslova, rada u neformalnoj ekonomiji, bez prava koje se ostvaruju na osnovu ugovora o radu. Odgovori mladih na ove izazove su različiti ali su nam sociološki najznačanija dva načina: 1. Oni koji su fokusirani dna to da uravnoteže putanje: zadržavanjem u sistemu obrazovanja, nagomilavanjem kvalifikacija (jačajući svoj CV) i diversifikujući svoj portfolio – držeći otvorene mogućnosti; 2. Oni koji odustaju od obrazovanja i povlače se.

Probleme radne tranzicije možemo izraziti kroz tri bazična problema: 1. razvijenosti tržišta rada, 2. usklađenost znanja i veština i potreba poslodavaca i 3. jednakost šansi koje garantuju da će potencijali (talenti) biti iskorišćeni na adekvatan način. U ovom tekstu ćemo se baviti direktno trećim problemom i posredno drugim. Tržište rada je značajnim delom obrađeno od strane ekonomista (Zubović, 2011; Arandarenko, 2013; 2011). S druge strane neposredni efekti obrazovanja na tržištu rada, a posebno nejednakost šansi su tek sporadično bili predmet interesovanja (npr. Krstić, et al, 2010, Mojić, 2012).

Sociolozi prepoznaju da mladi u Srbiji atribute odraslosti nešto kasnije i teže stiču nego njihovi vršnajci na zapadu i severu Evrope. Duga finansijska i stambena zavisnost od roditelja, uzrokovana nerazvijenom privredom i nefleksibilnim tržištem rada, dovodi kod mladih do razvijanja strategija koje za cilj imaju obezbeđivanje osnovnih sredstava za život (Tomanović, 2012). Iako mladi dele većinu problema kao i svaka druga starosna kohorta, ključna razlika u odnosu na starije jeste intenzivna tranzitornost ove grupe, obeležena procesom sticanja kompetencija potrebnih za ulazak u svet odraslih (Goodwin, O’Connor, 2009). Tokom ovog procesa mladi se (kao i ostatak populacije) među sobom značajno razlikuju i ove razlike – mesto gde žive, stepen obrazovanja, pol, porodično poreklo, etnička pripadnost i dr. – utiču na njihove šanse za uspešno uključivanje u sferu odraslih (Brannen *et al*. 2002; Brannen, Nielsen, 2005; Walther, 2006; Walther et al. 2009; Wallace, Kovatcheva, 1998). Ipak, mladi u ovom procesu pokazuju izuzetnu ranjivost. U Srbiji je rizik od siromaštva mladih 18-24 godina 27.3% što ovu grupu stavlja u veoma nepovoljan položaj u odnosu na druge starosne grupe (Matković *et al*, 2013: 24).

Srbija pripada grupi zemalja tzv. mediteranskog kruga koji karakteriše prolongirana i veoma nesigurna tranzicija ka tržištu rada. U ovom procesu se mladi oslanjaju prvenstveno na resurse porodice iz koje potiču ali i na one koje su sami stvorili. Mere štednje i globalni trendovi fleksibilizacije tržišta rada dovode do povećanja nesigurnosti poslova i samu tranziciju čine dužom i neizvesnijom. Treba imati u vidu da navedene promene ne pogađaju podjednako sve starosne grupe već utiču da se postojeće nejednakosti povećavaju, ali indukuju i stvaranje novih. Situacija u zemljama EU ukazuje da čak i sa evropskim integracijama ovaj problem neće biti lako rešiv.

Ipak, značajne razlike između zemalja se javljaju na osnovu dve dimenzije: razvijenosti tržišta rada (odnosno jačine ekonomije) i javnih politika prema mladima. Walter *et al.* daju klasifikaciju tranzitornih režima mladih u Evropi razlikujući pet režima: liberalni, univerzalistički, sub-protektivni, orijentisan ka zapošljavanju i postsocijalsitički. *Univerzalistički režim* karakteriše skandinavske zemlje u Evropi i uključuje visok nivo obuhvata obrazovanja na svim nivoima; finansiranje nejvećeg dela obrazovanja od strane države; individualizacija i građanska odgovornost predstavljaju cilj obrazovanja; sveobuhvatan sistem socijalne zaštite i podrške pojedincu i posebno roditeljima; izbalansiranost rodnih odnosa u sferi obrazovanja i sferi rada. *Usmeren ka zapošljavanju* je prisutan u Nemačkoj, Austriji, Francuskoj i Holandiji i karakteriše ga sistem obrazovanja koji je visoko diferenciran, selektivan i u službi tržišta rada; osnovni cilj obrazovanja je obuka za posao; sistem socijalne zaštite je manje inkluzivan jer favorizuje one koji su deo procesa obrazovanja ili (koji su trenutno ili su bili) aktivni na tržištu rada. *Liberalni* režim je prisutan u anglosaksonskim zemljama i njegova ključna osobina je značaj koji ima tržište rada. Država tranziciju ka tržištu rada ostavlja pojedincima i njihovim kapacitetimama, a period mladosti predstavlja prelaznu i pripremnu fazu za zaposlenje. Iako je tržište rada veoma razvijeno i mladi uspevaju relativno lako da dođu do zaposlenja, ono sa sobom nosi dosta (i sve više) rizika jer tranzicija najčešće podrazumeva obavaljanje privremenih poslova. *Subprotektivni* karakteriše zemlje juga Evrope u kojima je nedovoljno nerazvijeno tržište rada i sami tim opcije za zaposlenje mladih niske. Posle završene škole mladi najčešće imaju period čekanja do ulaska u sferu rada. Sistemska podrška tokom obrazovanja i nezaposlenima je niska što mlade čini veoma zavisnim od svojih roditelja. Socijalna zaštita je nerazvijena tako da veći deo usluga koje u zemljama severa Evrope obezbeđuje država na jugu su deo međugeneracijske razmen i podrške (Walther et al. 2009: 18-21).

Postsocijalističke zemlje imaju autohtono razvijeno nasleđe socijalne države ali i izražene karakteristike subprotektivnih režima. U većini postsocijalističkih društava (uključujući i Srbiju), razvoj sistema socijalne zaštite je od vremena socijalizma zasutavljen ili je transformisan u pravcu da je njegov obuhvat najčešće nedovoljan a sistem mera podrške nepouzdan. Sistem podrške pojedincima tokom tranzcijie kroz obrazovanje i posebno ka tržištu rada je nedovoljno razvijen, tako da se mladi prilikom svih tranzicija (obrazovnih, radnih i porodičnih) u velikoj meri oslanjaju na resurse porodice. Posledica ovakvog načina transfera resursa između generacija dovodi do reprodukovanja postojećih i stvaranja novih oblika nejednakosti. Domaća istraživanja ukazuju da je nezaposlenost mladih i dužina čekanja na posao u direktnoj vezi sa njihovim nivoom obrazovanja, obrazovanjem roditelja, materijalnim stanjem domaćinstva i socijalnim kapitalom, odnosno da se mladi tokom odrastanja (ali i posle toga) u velikoj meri oslanjanju na resurse svojih roditelja (Mojić, 2012). Pored direktne materijalne podrške, mladi često koriste i poznanstva svojih roditelja. Istraživanje Instituta za sociološka istraživanja, 2011. godine je pokazalo da je četvrtina mladih prilikom traženja poslova koristilo kontakte svojih roditelja, a do onih koji su zaposleni četvrtina tvrdi da je posao dobila na ovaj način.

Značajan aspekt koji određuje tranziciju mladih ka tržištu rada predstavlja proces formalnog obrazovanja i neformalnog ili formalnog sticanja kompetencija za rad. Istraživanja ukazuju da sistem obrazovanja ne reaguje na ionako nefleksibilne trendove na tržištu rada. Mladi u procesu školovanja uglavnom ne rade i pritom nisu motivisani da rade (Arandarenko, et al, 2013). Obrazovni kurikulumi na svim nivoima obrazovanja najčešće ne sadrže dovoljno praktičnih vežbi i povezanost sa potencijalnim poslodavcima. Podaci o radu uz studije ukazuju da u Srbiji (ali i regionu) rad predstavlja svojevrsnu privilegiju, koja će mladima iz boljestojećih porodica omogućiti uspešniju i bržu tranziciju ka tržištu rada. Istraživanja u Zapadnoj Evropi ukazuju suprotno, da rad preko određenog nivoa angažmana najčešće ometa studije, snižava aspiracije i prolongira putanju ka željenom zaposlenju (Stanojević *et al* 2015).

Mlade u Srbiji karakteriše još uvek veoma prolongirana i neizvesna tranzicija od obrazovanja ka tržištu rada, tranzicija koja sa istrajavanjem, pa i produbljivanjem ekonomske krize postaje još problematičnija. Uzroke ovakvom stanju možemo prepoznati u nedovoljno razvijenoj privredi, recesiji i smanjenju privrednih aktivnosti kao posledici ekonomske krize, merama štedenje, ali i novim normativnim okvirima koji su deo paketa neoliberalizacije koji za cilj imaju fleksibilniju, mobilniju i jeftiniju radnu snagu.

Prvi problem u prelasku iz sistema obrazovanja u sferu rada je veoma visoka stopa nezaposlenosti odmah po završetku obrazovanja (svega trećina mladih uspe da dođe do nekog posla) ali i nakon pet godina kada tek nešto više od polovine mladih ima posao. Da se ne radi o strukturnim oblicima nezaposlenosti otkrivaju analize o veoma visokom učešću dugoročne nezaposlenosti i upućuju da značajan broj mladih do posla ne može da dođe jer na strani tražnje nema dovoljno radnih mesta. Dalje, trendovi (ne)zaposlenosti mladih ukazuju na izvesne oporavke u poslednje dve godine, ali nešto viši stepen zaposlenosti (i pad nezaposlenosti) ima svoju cenu u tipu posla koje mladi obavljaju, uslovima rada i prava koja ostvaruju na tim poslovima.

Status na tržištu rada takođe otkriva prve nejednakosti među mladima. Sa povećanjem nivoa obrazovanja rastu i mogućnosti mladih da dođu do posla. Očekivano najbolje šanse na tržištu rada imaju oni sa diplomom fakulteta a najlošije oni bez formalnih kvalifikacija. Nejednakosti su prisutne i u odnosu na pol mlade osobe, tako što se rodna segregacija manifestuje u višim stopama nezaposlenosti i neaktivnosti žena.

Rezultati dalje ukazuju da fleksibilni radni aranžmani postaju opcija (ili usud) za sve veći broj mladih i da iz godine u godinu raste učešće poslova sa ugovorom na određeno vreme. I na ovom mestu se pojavljuju nejednakosti među mladima s obzirom na nivo njihovog obrazovanja. Sa povećanjem nivoa obrazovnaja opada obavljanje onih poslova koji su najmanje stabilni – sezonski i povremeni, i generalno opadaju mogućnosti da će mlada osoba doći do posla sa ugovorom na nedoređeno vreme. Iznenađuje podatak da se u poslednje dve godine pojavljuju sezonski i povremeni poslovi na početku karijere visokoobrazovane mlade populacije. Ovaj ternd je prisutan i kada je reč o poslovima na određeno vreme. U toku posledenje decenije se ovaj oblik radnog aranžmana naročito povećao kod mladih sa visokim obrazovanjem ukazujući da pored realtivno boljeg položaja na tržištu rada koje ide sa višim obrazovanjem, istovremeno dolazi do manje stabilnih poslova za sve.

Zabrinjavaju rezultati koji ukazuju da rastuća fleksibilizacija rada sa sobom nosi i povećanje rada u neregistrovanim firmama, ukazujući istovremeno na ustupke koje državna administracija (preko inspektorskih službi) čini privredi. Ovakva situacija predstavlja specifičnost perifernih (evropskih) privrednih sistema u kojima fleksibilizacija rada nije do kraja normativno uokrivena i gde je legitimno da se jedan deo privrednih aktivnosti dešava u sivoj zoni (pojeftinjujući troškove proizvodnje). U vezi sa poslednjim nalazima su i posebno zabrinjavajući rezultati da značajan deo mladih, a posebno mladih na početku svoje karijere, ne ostvaruje radnička prava. Pravo na prihod, plaćeno bolovanje, odmor, penzijsko i zdravstveno osiguranje je sve teže ostvariti preko zaposlenja. Prava koja je najteže ostvariti su plaćeno bolovanje i plaćeni odmor. I na ovom mestu su jasne i verovatno najizraženije razlike među mladima s obzirom na njihov nivo obrazovanja, gde sa višim obrazovanjem rastu šanse za ostvarivanjem radničkih prava.

Podaci pokazuju da su regionalne nejednakosti prisutne i da se beogradski region izdvaja kao tržište rada sa više mogućnosti i sigurnijim zaposlenjem. U ovom regionu je značajnije bolja struktura radne snage, niže stope (dugoročne) nezaposlenosti, više je stabilnijih radnih angažmana i posledično viši stepen ostvarenosti radničkih prava koja proizilaze iz rada.
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