# Mladi i obrazovanje

Sociološki relevantna pitanja odnosa mladih i sistema obrazovanja obuhvataju:

1. Kakav je pristup različitim nivoima obrazovanja?
2. Mehanizme koji o(ne)mogućavaju jedank pristup obrazovanju?
3. Kakav je kvalitet obrazovanja dostupan, i kome?
4. Kako izgledaju tranzicije mladih kroz sitem obrazovanja?
5. Kako su ove tranzicije povezane sa drugim tranzicijama – radnom, porodičnom, stambenom?

Tri teorijska okvira su nam značajan za istraživanja odnosa mladih i obrazovanja:

* Teorije transmisije kulturnog kapitala (Burdije)
* Teorije racionalnog izbora (Beker, 1993; Checchi, 2005)
* Teorije *tranzicionih režima* ( Walter *et al.*, 2009)

## Teorije transmisije kulturnog kapitala (Burdije)

Teorija kulturnog kapitala počiva na shvatanju društvene startifikacije Burdijea u kojoj se polazi od toga da će pozicija koju će individua zauzeti u društvu zavisiti u značajnoj meri od kulturnog kapitala porodice iz koje potiče (pored ekonomskog i socijalnog porodičnog kapitala). Dve su ključne institucije u reprodukciji društvenih položaja: obrazovni sistem i porodica. Obrazovni sistem je u ovoj vizuri u funkciji onih porodica i njihovih potomaka koji već imaju visok kulturni kapital, tako da je ključna funkcija obrazovnih institucija reprodukcija klasnih odnosa. „Obrazovni sistem je najefektivniji način perpetuiranja postojećih socijalnih obrazaca jer istovremeno omogućuje opravdanje socijalnih nejednakosti i daje na značaju kulturnom nasleđu koje je socijalni poklon koji se tretira kao prirodni“ (Burdije, 1974: 32, nav. prema Sullivan, 2001: 894). Reprodukcija položaja se vrši kroz „jezičke i kulturne kompetencije“ koje obrazovni kurikulumi implicitno sadrže, tako da

samo unutar porodice pripremljena deca mogu razumeti zahteve obrazovnog sistema (Bourdieu, 1986: 59). Bolje obrazovani roditelji će bolje osposobiti svoje dete za školske programe, čime će deca još od osnovnog obrazovanja steći prednost unutar sistema. Ova deca će ispoljavati i veći stepen vrednovanja samog sistema jer će raspodela nagrada ići njima u korist. Sam obrazovni sistem uspeh i neuspeh dece tokom školovanja ne tretira kao razlike nastale na nejednakom poznavanju skrivenih kodova uslovljene različitom pristupu obrazovnim, ali i drugim resursima njihovih roditelja, već kao zaslugu za upornost, rad i inteligenciju. Ovakva situacija dovodi do toga da će se niži društveni slojevi, anticipirajući odnos troškova i dobiti tokom i nakon završetka procesa obrazovanja, češće odlučivati za odustajanje od procesa obrazovanja na određenom nivou. Burdije primećuje da obrazovna hijerarhija korespondira sa klasnom, pa viši društveni slojevi imaju kako više obrazovanje, tako i okupiraju najveći broj prestižnih obrazovnih institucija. Homologija ova dve strukture – obrazovne i stratifikacijske – prisutna je jer su različiti oblici kapitala (ekonomski, socijalni i kulturni) međusobno konvertibilni. I druge studije pokazuju da je najčešći oblik transmisije dobara porodice, preko obrazovnog sistema (Ganzeboom et al., 2000), odnosno da se socio-klasni položaj prenosi najčešće tako što se deci omogućava poželjno obrazovanje.

Kulturni kapital Burdije deli na tri vrste: otelotvoren, institucionalizovan i objektifikovan (Bourdieu, 1986). Prva dva kapitala se ne mogu direktno preneti od strane roditelja deci, već roditelji svojim stilom života i roditeljstva stvaraju uslove u kojima deca stiču slične navike, ukuse, distinkcije kao i oni i pritom kreiraju pozitivan odnos prema procesu obrazovanja u kojem se deca bolje snalaze ukoliko su im roditelji obrazovaniji. Iako istraživanja (De Craaf et al., 2000; Kraaykamp and Eijck, 2010; Sullivan 2001; Ganzeboom et al., 2000) pokazuju da sve tri vrste kulturnog kapitala roditelja imaju značajnu prediktivnu moć za sve tri vrste kapitala dece, institucionalizovani kulturni kapital roditelja pokazuje najveći direktan efekat na nivo obrazovanja dece. Visokoobrazovani roditelji će visoko vrednovati sistem obrazovanja (posebno visokog obrazovanja), češće će se uključivati u školske obaveze svoje dece (pomoć oko domaćih zadataka), stimulisati ih da vredno uče i omogućiti ambijent unutar porodice koji je stimulativan za proces učenja, kroz npr. posedovanje kućne biblioteke, raznih učila, porodičnih putovanja koja imaju i obrazovni karakter i sl. (Kraaykamp and Eijck, 2010: 212).

## Teorije racionalnog izbora (Beker, 1993; Checchi, 2005)

Teorije racionalnog izbora veći naglasak stavljaju na racionalne odluke roditelja i deteta nego na sistem nejednakog pristupa (iako anticipacija ove dimenzije jeste bitan element prilikom donošenja odluke o nivou i tipu obrazovanja). Beker (1993; 1986) polazi od teorija razvijenih u okviru mikroekonomije i, razmatrajući međugeneracijsku mobilnost kao ključnu temu, vidi racionalni izbor roditelja koji preko ulaganja u sopstvenu decu teže maksimizaciji dobiti najpre svoje dece, a zatim i čitave porodice. Roditelji svojoj deci žele sve najbolje ali, anticipirajući njihovo suočavanje sa tržištem rada nakon završetka obrazovanja, nastoje da kalkulišu troškove i koristi od ulaganja (Lillard and Willis, 2004). Dobit od ulaganja – u prvom redu kroz obrazovanje – vidi se kao prihod koji će dete ostvarivati nakon završetka obrazovanja i samim tim doprinositi dobrobiti porodice, ili makar

neće zavisiti od raspoloživih prihoda roditelja. Odluke će zavisiti kako od procenjenih troškova (visine i dužine plaćanja), tako i posedovanja relevantnih informacija. Međutim, same odluke su uvek društveno kontekstualizovane, tako da je promene u odlukama porodica koje pripadaju istom društvenom sloju/klasi moguće sagledati kao racionalne odluke na sistemske promene. Ukoliko dođe do značajne ekspanzije sistema obrazovanja na određenom nivou ili značajnih subvencija od strane države školovanju (kroz stipendije i kredite), porodice iz nižih slojeva će lakše doneti odluku o uključivanju dece u sistem obrazovanja, odnosno ostanak u njemu duže od sopstvenog (Checchi, 2005).

## Teorije tranzicionih režima ( Walter et al., 2009)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Režim**  | **Zemlja** | **Pristup obrazovanju** | **Princip obrazovanja**  | **Cilj obrazovanja** |
| **Univerzalistički**  | Danska, Finska | Neselektivno  | Fleksibilnistandardi | Obrazovanje, Aktivacija za tržište |
| **Usmeren na zapošljavanje** | Austrija, Nemačka, Francuska, Holandija | Selektivno | Standardizovano(dualno) | Predstručno usavršavanje |
| **Liberalni režim**  | UK, Irska, | Načelno neselektivno  | Fleksibilno,niskistandardi | Upošljivost  |
| **Sub-protrektivni** | Italija, Portugal, Španija | Neselektivno | Niskistandardii obuhvaćenost | “određeni” status(koroz rad, obrazovanje,usavršavanje) |
| **Post-socijalistički**  | Bugarska, Rumunija, Slovenija, Srbija  | Načelno neselektivno | Standardiu procesutransformacije | Kombinovani  |

Valter i saradnici (Walther et al., 2009: 18–21) formiraju tipologiju od pet tranzicionih poredaka u Evropi: 1. univerzalistički, 2. poredak usmeren na zapošljavanje, 3. liberalni, 4. subprotektivni i 5. postsocijalistički.

*Univerzalistički* je prisutan u nordijskim zemljama i karakteriše ga sveobuhvatnost obrazovanja, čije troškove najvećim delom snosi država; cilj obrazovanja je lični razvoj i postajanje građaninom; Pristup obrazovanju je otvoren. Rodni odnosi su izbalansirani i u sferi obrazovanja i u sferi rada i postoji dobar sistem socijalne zaštite i podrške roditeljstvu.

*Usmeren na* *zapošljavanje* (Nemačka, Austrija, Francuska, Holandija): poredak u kojem je sistem obrazovanja visoko diferenciran i selektivan i u službi tržišta rada. Cilj obrazovanja je priprema za posao. Najčešće postojanje dualnog sitema obrazovanja. Sistem socijalne zaštite je selektivan i favorizuje one koji trenutno jesu ili su bili deo tržišta rada i/ili procesa obrazovanja.

*Liberalni* (anglosaksonske zemlje) karakteriše to što država snalaženje na tržištu rada ostavlja na nivou lične odgovornosti. Mladost se vidi kao prelazna i pripremna faza za zaposlenje. Iako tržište nudi dovoljno opcija, ono istovremeno nosi sa sobom obilje rizika, tako da iako je učešće žena na tržištu visoko, poslovi koje one obavljaju su češće privremeni poslovi.

*Subprotektivni* je karakterističan za zemlje juga Evrope u kojima je, u poređenju sa severom, prilično nerazvijeno tržište rada. Nakon završenog obrazovanja mladi često imaju period čekanja do ulaska u sferu rada, što ih u ovom periodu čini visoko zavisnim od porodice porekla. Sistem socijalne zaštite je nedovoljno razvijen tako da dobar deo usluga koje u drugim zemljama obezbeđuje država ovde su deo generacijskih transfera

*Postsocijalističke zemlje* pokazuju i osobine subprotektivnih (familističkih) režima i imaju sopstveno nasleđe socijalne države. U većini ovih država (uključujući i Srbiju), sistem socijalne zaštite se ili urušio ili se transformisao tako da je njegov obuhvat najčešće nedovoljan i nepouzdan. Kako je sistem institucionalne podrške roditeljstvu nerazvijen, pomoć srodnika predstavlja veoma značajnu podršku u podizanju dece. U uslovima nedovoljno razvijene institucionalne podrške, stepen međugeneracijskih transfera i pomoći zavisiće od mere u kojoj je sistem socijalne zaštite i podrške porodice ostao prisutan u jednom društvu, kao i od razvijenosti privrede koja može da apsorbuje radnu snagu i da generiše prihode unutar domaćinstva kojima mogu da se kupe usluge na tržištu. (Walther et al., 2009: 18–21)