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Ka­da se ba­vi­te is­tra­ži­va­njem te­me u ko­joj se ne­iz­be­žno po­sta­vlja­ju ta­ko­zva­na "več­na pi­ta­nja", sve­sni ste od­go­vor­no­sti i nji­ho­ve fun­da­men­tal­ne va­žno­sti ali i pa­ra­dok­sa da ni vi ne­ma­te od­go­vo­re. Jed­no­stav­no, ne po­sto­je ja­sni i ko­nač­ni od­go­vo­ri. Je­di­no što nam pre­o­sta­je u ta­kvim si­tu­a­ci­ja­ma je da pi­ta­nja po­sta­vi­mo na dru­ga­či­ji na­čin, da ih sa­gle­da­mo iz dru­ga­či­jih per­spek­ti­va i da se na­da­mo da smo gre­ba­njem po po­vr­ši­ni osta­vi­li do­volj­no du­bok trag za ne­ka no­va is­tra­ži­va­nja. De­li­mič­no "no­va" per­spek­ti­va u do­ma­ćoj na­u­ci je per­spek­ti­va ro­da (gen­der). Ter­min ko­ji po­la­ko ula­zi u jav­ni go­vor i in­sti­tu­ci­je iako, u na­u­ci još uvek po­sto­je ne­sla­ga­nja i ne­do­u­mi­ce oko nje­go­ve pri­me­ne.

Is­tra­ži­va­nja ro­da su po­ka­za­la da nam bi­o­lo­gi­ja ne kro­ji sud­bi­nu, od­no­sno, da bi­o­loš­ke pol­ne raz­li­ke ni­su je­di­no re­le­vant­ne, već, zna­če­nja ko­ja se pri­pi­su­ju tim raz­li­ka­ma a ko­ja su kul­tur­no i so­ci­jal­no uslo­vlje­na, isto­rij­ski pro­men­lji­va. Od­nos izme­đu po­lo­va je te­ma ko­ja od sa­mog po­čet­ka raz­vo­ja an­tro­po­lo­gi­je za­o­ku­plja pa­žnju is­tra­ži­va­ča, ko­ji su pri to­me, ka­ko sma­tra Še­ri Ort­ner, do­zvo­li­li da pri­rod­njač­ka pri­stra­snost do­mi­ni­ra na po­lju ro­da i po­la.[[2]](#footnote-2) Fo­ku­si­ra­njem na rod i sek­su­al­nost kao kul­tur­ne kon­struk­ci­je, an­tro­po­lo­zi bi tre­ba­lo da is­tra­že na­či­ne or­ga­ni­zo­va­nja rod­nih od­no­sa, iz­vo­re, pro­ce­se i po­sle­di­ce kon­struk­ci­ja ro­da i po­la. U ne­kim pri­mi­tiv­nim i tra­di­cij­skim kul­tu­ra­ma, u ko­ji­ma je po­la­ri­za­ci­ja ro­da dra­stič­no is­tak­nu­ta kroz po­sto­ja­nje pot­pu­no odvo­je­nih ži­vot­nih sfe­ra muš­ke i žen­ske, kao kri­te­ri­jum se ne uzi­ma uvek bi­o­loš­ka raz­li­ka, već, na pri­mer, druš­tve­na or­ga­ni­za­ci­ja pre­sti­ža i sta­tu­sa.[[3]](#footnote-3) U ne­kim kul­tu­ra­ma rod­ne raz­li­ke se iz­ra­ža­va­ju kroz pro­stor­nu odvo­je­nost – muš­kar­ci ži­ve odvo­je­no u ku­ća­ma ko­je se obič­no na­la­ze u cen­tru na­se­lja dok že­ne ži­ve za­jed­no s ma­lom de­com u ku­ća­ma na pe­ri­fe­ri­ji. Pri­me­ri dra­stič­no odvo­je­nih sfe­ra pri­vre­đi­va­nja i is­hra­ne, go­vo­re o po­seb­nim vr­sta­ma hra­ne ko­je su ta­bu­i­sa­ne za že­ne a na­me­nje­ne muš­kar­ci­ma. Muš­ka sfe­ra po­ve­za­na je sa upra­vljač­kim i or­ga­ni­za­ci­o­nim funk­ci­ja­ma, re­li­gij­sko-ma­gij­skim i spolj­no­po­li­tič­kim dok je žen­ska sfe­ra is­klju­či­vo po­ve­za­na s pri­vat­nim domenom i re­pro­duk­ci­jom ži­vo­ta. U skla­du s tim su i odvo­je­ni mi­to­vi, ri­tu­a­li i ma­gi­ja u ko­ji­ma je fik­si­ra­na muš­ka for­mal­na moć i vlast, ali i strah od žen­ske ma­gi­je, vra­ča­nja i re­pro­duk­tiv­ne mo­ći. Taj­na druš­tva kod mno­gih na­ro­da Me­la­ne­zi­je i Za­pad­ne Afri­ke sve­do­če o stal­no pri­sut­nom kon­flik­tu izme­đu po­lo­va. Ka­ko sma­tra Eli­ja­de, oni nam naj­bo­lje dra­ma­ti­zu­ju uza­jam­ni od­nos po­lo­va kroz isto­vre­me­no po­sto­ja­nje an­ta­go­ni­zma i pri­vlač­no­sti.[[4]](#footnote-4) Da­kle, na­bra­ja­nje kul­tur­nih raz­li­či­to­sti je mo­žda do­bar na­čin da pri­vu­če či­ta­o­ce i či­ta­telj­ke na po­čet­ku ove studije, ali kao što se to obič­no ka­že, mnogo ma­sti­la je po­tro­še­no u pro­miš­lja­nju ove te­me ko­ja i da­nas za­o­ku­plja pa­žnju is­tra­ži­va­ča raz­li­či­tog pro­fi­la i te­o­rij­ske ori­jen­ta­ci­je.

Je­dan od ve­li­kih do­pri­no­sa fe­mi­ni­stič­kih is­tra­ži­va­nja ro­da je sva­ka­ko usme­re­nost sa­vre­me­ne hu­ma­ni­stič­ke na­u­ke ka no­vom, kva­li­ta­tiv­no dru­ga­či­jem na­či­nu pri­ku­plja­nja i ob­ra­de po­da­ta­ka, kao i in­si­sti­ra­nje na ume­ću po­sta­vlja­nja no­vih pi­ta­nja. Ra­do­vi "no­ve an­tro­po­lo­gi­je", kra­jem XX i po­čet­kom XXI ve­ka, pi­sa­ni su upra­vo u kri­tič­kom du­hu fe­mi­ni­stič­ke pa­ra­dig­me. Kao an­ti­te­za po­zi­ti­vi­stič­ke i de­skrip­tiv­ne et­no­lo­gi­je i an­tro­po­lo­gi­je ovi ra­do­vi su ne­sum­nji­vo pred­sta­vlja­li osve­že­nje, me­đu­tim, ni­su mo­gli da iz­beg­nu ni ide­o­loš­ku an­ga­žo­va­nost. Na­i­me, rod­ni pri­stup u druš­tve­nim na­u­ka­ma, te­sno po­ve­zan s fe­mi­ni­stič­kom te­o­ri­jom, sve do "tre­ćeg ta­la­sa" fe­mi­ni­zma, pod­ra­zu­me­vao je nu­žno i "po­zi­ci­o­ni­ra­nost" sa­mih is­tra­ži­va­či­ca, lič­nu an­ga­žo­va­nost u žen­skim po­kre­ti­ma i če­sto, ne­kri­tič­nost spram sa­me fe­mi­ni­stič­ke per­spek­ti­ve. To je do­ve­lo do to­ga da se, ka­ko je D. Smit pri­me­ti­la, "an­tro­po­lo­gi­ja že­ne" pre­o­kre­ne u "an­tro­po­lo­gi­ju za že­ne"[[5]](#footnote-5), te či­ni mi se, znat­no do­pri­ne­lo u star­tu ne­za­vid­noj aka­dem­skoj po­zi­ci­ji. U sre­di­na­ma kao što je na­ša, na pri­mer, ne­ga­tiv­na ko­no­ta­ci­ja i *a pri­o­ri* ot­klon pre­ma fe­mi­ni­stič­kom po­kre­tu, "žen­ske stu­di­je" auto­mat­ski po­ve­zu­je s fe­mi­ni­zmom. Ova­ko tre­ti­ra­na "an­tro­po­lo­gi­ja že­ne" ne­pre­sta­no je u opa­sno­sti da se u aka­dem­skim kru­go­vi­ma gur­ne u za­pe­ćak u ko­jem bi se ba­vi­la, ka­ko to an­tro­po­lo­zi vo­le da ka­žu, "ku­ki­ča­njem i zim­ni­com".

Is­tra­ži­va­nja že­na i žen­skih pi­ta­nja u do­ma­ćim druš­tve­nim na­u­ka­ma za­po­če­la su u okvi­ru raz­li­či­tih di­sci­pli­na: et­no­lo­gi­je i an­tro­po­lo­gi­je[[6]](#footnote-6), psi­ho­lo­gi­je[[7]](#footnote-7), so­ci­o­lo­gi­je itd. Per­ja­ni­ce do­ma­će an­tro­po­loš­ke i fe­mi­ni­stič­ke te­o­ri­je, Ža­ra­na Pa­pić i Lydia Skle­vicky, et­no­loš­ki­nja iz Za­gre­ba, pri­re­di­le su 1983. go­di­ne zbor­nik pod na­zi­vom *An­tro­po­lo­gi­ja že­ne*, i na taj na­čin, do­ma­ćoj na­uč­noj jav­no­sti otvo­ri­le no­ve ho­ri­zon­te ana­li­ze pol­no­sti u druš­tvu.[[8]](#footnote-8) Po­gled ka "no­vim ho­ri­zon­ti­ma" naj­pre su upu­ti­li et­no­lo­zi or­ga­ni­zo­va­njem IX sa­ve­to­va­nja Et­no­loš­kog druš­tva SR Sr­bi­je (1985. go­di­ne u Sve­to­za­re­vu) na ko­jem su se, do­ne­kle in­di­ka­tiv­no, kao dve pa­ra­lel­ne te­me po­ja­vi­le: "Že­na i kul­tu­ra"; "Smrt i kul­tu­ra". Me­đu­tim, zna­čaj ovog sim­po­zi­ju­ma je u to­me što iz obi­lja et­no­loš­kih te­ma iz­dva­ja jed­nu ko­ja do ta­da ni­je si­ste­mat­ski pro­u­ča­va­na u do­ma­ćoj et­no­lo­gi­ji. Na­ža­lost, ma­lo je autor­ki ko­je su na­sta­vi­le da se do­sled­no ba­ve kul­tur­nom i so­ci­jal­nom kon­cep­tu­a­li­za­ci­jom žen­sko­sti, po­lo­ža­jem i ulo­ga­ma že­ne i uopšte žen­skim is­ku­stvom.[[9]](#footnote-9) De­vet et­no­loš­ki­nja i dvo­ji­ca et­no­lo­ga uka­za­li su i pro­ble­ma­ti­zo­va­li ne­ko­li­ko zna­čaj­nih te­ma: so­cio-kul­tur­ni po­lo­žaj že­na u ur­ba­noj kul­tu­ri[[10]](#footnote-10), tra­di­ci­o­nal­noj po­ro­di­ci[[11]](#footnote-11), po­lo­žaj že­na na osno­vu do­de­lji­va­nja de­ce pos­le raz­vo­da bra­ka[[12]](#footnote-12); ri­tu­al­no po­na­ša­nje uz pol­no sa­zre­va­nje devo­ja­ka[[13]](#footnote-13); kul­tu­ru žen­stve­no­sti na osno­vu ana­li­ze me­di­ja[[14]](#footnote-14); opo­zi­ci­ju iz­me­đu muš­kog i žen­skog po­la u re­li­gi­ji Sr­ba[[15]](#footnote-15); žar­gon­ske iz­ra­ze o že­ni[[16]](#footnote-16) i dru­go. Uti­caj zbor­ni­ka *An­tro­po­lo­gi­ja že­ne* je pri­me­tan go­to­vo u svim ob­ja­vlje­nim ra­do­vi­ma s ovog sku­pa, ma­da ima i su­prot­nih miš­lje­nja, ka­da je reč o an­tro­po­lo­gi­ji že­ne kao po­seb­noj obla­sti. Na­i­me, Edit Pe­tro­vić sma­tra da bi iz­dva­ja­nje ove obla­sti an­tro­po­lo­gi­je vo­di­lo ka ne­po­treb­nom par­ti­ku­la­ri­zmu, bu­du­ći da an­tro­po­lo­gi­ja – "kao na­u­ka o čo­ve­ku, svo­jom de­fi­ni­ci­jom ob­u­hva­ta i že­nu".[[17]](#footnote-17) Je­di­ni ana­li­tič­ki rad u do­me­nu re­li­gi­je ko­ji se ba­vio is­tra­ži­va­njem od­no­sa izme­đu po­lo­va je upra­vo rad Du­ša­na Ban­di­ća, *Ka opo­zi­ci­ji muš­ki pol – žen­ski pol u re­li­gi­ji Sr­ba*.[[18]](#footnote-18) U do­ta­daš­njim is­tra­ži­va­nji­ma spo­ra­dič­no su po­mi­nja­na na­rod­na ve­ro­va­nja o muš­kar­cu i že­ni, muš­kim i žen­skim de­mo­ni­ma, po­de­li po­slo­va, o muš­koj i žen­skoj stra­ni.[[19]](#footnote-19) Kul­tur­nom kon­struk­ci­jom fe­mi­ni­no­sti, ka­ko u tra­di­cij­skoj ta­ko i u sa­vre­me­noj, ur­ba­noj kul­tu­ri, naj­do­sled­ni­je se ba­vi­la Mi­ro­sla­va Ma­le­še­vić.[[20]](#footnote-20) Iz­dvo­ji­la bih ra­do­ve u ko­ji­ma se ba­vi: ri­tu­a­li­za­ci­jom so­ci­jal­nog raz­vo­ja že­ne u tra­di­cij­skoj kul­tu­ri kroz tri naj­va­žni­ja kri­zna raz­do­blja u ži­vo­tu že­ne[[21]](#footnote-21); so­ci­jal­nom funk­ci­jom spe­ci­fič­no žen­skog ri­tu­a­la, ta­ko­zva­ne re­ve­ne, ko­ji po­pri­ma for­mu "žen­skih ba­ha­na­li­ja"[[22]](#footnote-22); so­ci­jal­nim aspek­ti­ma sta­re­nja i na­či­ni­ma na ko­je se že­ne su­o­ča­va­ju s no­vim ulo­ga­ma na­kon fer­til­nog pe­ri­o­da ži­vo­ta[[23]](#footnote-23); lič­nom isto­ri­jom že­na u so­ci­ja­li­zmu.[[24]](#footnote-24)

Ka­da je reč o is­tra­ži­va­nju ro­da u Sr­bi­ji, kao i na dru­gim me­sti­ma u sve­tu, za­po­če­to je ne kao is­tra­ži­va­nje ro­da, već, kao is­tra­ži­va­nje že­na, ne­ka­ko sti­hij­ski en­tu­zi­ja­zmom že­na, na­uč­ni­ca ko­je su se vre­me­nom or­ga­ni­zo­va­le i osno­va­le pr­vi "Cen­tar za žen­ske stu­di­je" 1991. go­di­ne u Be­o­gra­du na ini­ci­ja­ti­vu fe­mi­ni­stič­ke gru­pe "Že­na i druš­tvo". Cen­tar je kao osnov­ni cilj po­sta­vio – raz­voj obra­zov­nog pro­gra­ma u obla­sti fe­mi­ni­stič­ke te­o­ri­je i stu­di­ja ro­da, po­ve­zan sa žen­skim ak­ti­vi­stič­kim i mi­rov­nim gru­pa­ma ali pri­mar­no kon­cen­tri­san na raz­voj aka­dem­skih pro­gra­ma.[[25]](#footnote-25) Or­ga­ni­zu­ju se pre­da­va­nja iz raz­li­či­tih di­sci­pli­na: fi­lo­zo­fi­je i fe­mi­ni­stič­ke te­o­ri­je, so­ci­o­lo­gi­je, an­tro­po­lo­gi­je, lin­gvi­sti­ke, psi­ho­lo­gi­je, pra­va, te­o­ri­je kul­tu­re, isto­ri­je itd. Da­kle, ne­gu­je se in­ter­di­sci­pli­nar­nost u pro­u­ča­va­nju že­ne u druš­tvu i kul­tu­ri a po­sled­njih go­di­na ak­ce­nat je i na is­tra­ži­va­nju ro­da, ta­ko da je od 2006. go­di­ne pre­i­me­no­van u "Cen­tar za žen­ske stu­di­je i is­tra­ži­va­nja ro­da".

Kao re­zul­tat am­bi­ci­o­znog pro­jek­ta Ma­ri­na Bla­go­je­vić je pri­re­di­la dva zbor­ni­ka, zna­čaj­na ne sa­mo za ge­ne­ri­sa­nje fe­mi­ni­stič­kog zna­nja, već i za pro­boj "de­be­log zi­da" ko­ji se po­di­že u aka­dem­skim kru­go­vi­ma kad god se pro­go­vo­ri o fe­mi­ni­zmu. U pr­vom to­mu su ob­ra­đe­ne kla­sič­ne fe­mi­ni­stič­ke te­me: in­te­lek­tu­al­na tra­di­ci­ja, je­zik, mi­sao, lo­kal­ni pa­tri­jar­hat, kul­tu­ra, in­sti­tu­ci­je, na­si­lje itd.[[26]](#footnote-26) Dru­gi tom je usme­ren ka pro­iz­vod­nji vla­sti­tog kon­tek­stu­a­li­zo­va­nog zna­nja i pred­sta­vlja svo­je­vr­stan do­pri­nos stva­ra­nju fe­mi­ni­stič­kog post­ko­mu­ni­stič­kog dis­kur­sa.[[27]](#footnote-27)

Na­ža­lost, ka­da je reč o is­tra­ži­va­nji­ma re­li­gi­je iz per­spek­ti­ve ro­da to je i naj­sla­bi­je is­tra­ži­va­na di­sci­pli­na. Iako je ter­min "rod" ušao, ne sa­mo u na­uč­ni već i u jav­ni i po­li­tič­ki dis­kurs, pri­me­na rod­nog pri­stu­pa u pro­u­ča­va­nju re­li­gi­je još uvek je na ni­vou po­je­di­nač­nih slu­ča­je­va. Me­đu­tim, iako se ne mo­že go­vo­ri­ti o ne­kom or­ga­ni­zo­va­nom raz­vo­ju a po­go­to­vo ne in­sti­tu­ci­o­nal­nom[[28]](#footnote-28), ša­ro­li­kost te­ma i pri­stu­pa u is­tra­ži­va­nju "žen­skog pi­ta­nja" u re­li­gi­ji da­le­ko je pri­sut­ni­ja u okvi­ru raz­li­či­tih di­sci­pli­na: lin­gvi­sti­ke[[29]](#footnote-29), an­tro­po­lo­gi­je[[30]](#footnote-30), so­ci­o­lo­gi­je[[31]](#footnote-31) i fe­mi­ni­stič­ke te­o­lo­gi­je.[[32]](#footnote-32) Za­hva­lju­ju­ći en­tu­zi­ja­zmu po­je­di­na­ca, kao na pri­mer Sven­ke Sa­vić ko­ja je 1998. go­di­ne or­ga­ni­zo­va­la kon­fe­ren­ci­ju o fe­mi­ni­stič­koj te­o­lo­gi­ji u No­vom Sa­du a za­tim 2002. pri­re­di­la i zbor­nik, do­ma­ća jav­nost je upo­zna­ta s fe­mi­ni­stič­kim aspek­ti­ma od­no­sa pre­ma re­li­gi­ji.[[33]](#footnote-33)

Po­vo­dom ini­ci­ja­ti­ve Mi­ni­star­stva ve­ra da se u dr­žav­ne ško­le uve­de ve­ro­na­u­ka 2001. godine odr­ža­na je kon­fe­ren­ci­ja *Že­ne, re­li­gi­ja, obra­zo­va­nje – iz­me­đu du­hov­no­sti i po­li­ti­ke* na ko­joj je iz­me­đu osta­log bi­lo re­či i o re­li­gi­ji iz per­spek­ti­ve ro­da. Da­kle, te­ma "že­na i re­li­gi­ja" po­sta­je ve­o­ma po­pu­lar­na u raz­li­či­tim sfe­ra­ma, pri če­mu ne za­o­sta­je ni te­o­lo­gi­ja, što se mo­že za­klju­či­ti na osno­vu pro­duk­ci­je po­pu­lar­ne te­o­loš­ke li­te­ra­tu­re po­sled­njih go­di­na.[[34]](#footnote-34) Ra­do­vi ko­ji uklju­ču­ju rod­ni pri­stup su već po­me­nu­ti ma­lo­broj­ni ra­do­vi i uglav­nom u okvi­ri­ma an­tro­po­lo­gi­je i so­ci­o­lo­gi­je. Pri­sut­na je, da­kle, ve­li­ka ra­zno­li­kost te­ma, pri­stu­pa i in­ter­pre­ta­ci­ja, u tom smi­slu, ne mo­že­mo go­vo­ri­ti ni­ti o je­din­stve­noj plat­for­mi, ni­ti o si­ste­mat­skim, in­ter­di­sci­pli­nar­nim is­tra­ži­va­nji­ma ko­ja su sva­ka­ko neo­p­hod­na na in­sti­tu­ci­o­nal­nom ni­vou.[[35]](#footnote-35)

Sve­do­ci smo ve­li­kih so­ci­o­kul­tur­nih pro­me­na sta­tu­sa i ulo­ga po­lo­va, tran­sfor­ma­ci­je obra­za­ca ma­sku­li­no­sti i fe­mi­ni­no­sti, pro­me­na rod­ne i sek­su­al­ne kul­tu­re. Me­đu­tim, ne­ki ele­men­ti tra­di­ci­o­nal­nog obra­sca muš­ko­sti i da­lje op­sta­ju i do­la­ze u ko­li­zi­ju s re­al­nim pro­me­na­ma u druš­tvu, na­ro­či­to, s pro­me­na­ma u žen­skim i muš­kim ulo­ga­ma. Sma­tram da je za raz­u­me­va­nje pro­ce­sa tra-nsfor­ma­ci­je ro­da u sa­vre­me­noj kul­tu­ri, od ve­li­kog zna­ča­ja naj­pre is­tra­ži­ti kon­cep­te ro­da u tra­di­cij­skoj kul­tu­ri XIX i pr­ve po­lo­vi­ne XX ve­ka. U ta­kvoj kul­tu­ri, re­li­gi­ja je bi­la je­dan od ključ­nih me­ha­ni­za­ma u kon­cep­tu­a­li­za­ci­ji ro­da, ulo­ga, sta­tu­sa i rod­nih od­no­sa.

Pred­met mojeg is­tra­ži­va­nja je tra­di­cij­ska kul­tu­ra, tač­ni­je na­rod­na re­li­gi­ja XIX ve­ka i pr­ve po­lo­vi­ne XX ve­ka, ma­da, u ne­kim slu­ča­je­vi­ma ko­ri­stim i et­no­graf­sku gra­đu po­sle Dru­gog svet­skog ra­ta, uko­li­ko se od­no­si na na­ve­de­ni pe­riod, ili, go­vo­ri o kon­ti­nu­i­te­tu od­re­đe­nih re­li­gij­skih fe­no­me­na. Et­no­graf­ska gra­đa i li­te­ra­tu­ra, kao osnov­ni iz­vo­ri mo­jeg is­tra­ži­va­nja, bi­će po­sma­tra­ne kao kon­struk­ci­je et­no­gra­fa, na­sta­le na osno­vu kon­struk­ci­ja is­pi­ta­ni­ka, pre­te­žno muš­ka­ra­ca[[36]](#footnote-36), ko­ji su obič­no kao eks­po­nen­ti za­jed­ni­ce i bi­li za­du­že­ni da od­go­va­ra­ju na pi­ta­nja is­tra­ži­va­ča. Pro­ble­m kon­struk­ci­je ro­da u Sr­bi­ji XIX i pr­ve po­lo­vi­ne XX ve­ka sma­tram veoma kompleksnim problemom koji pokreće mnoga va­žna pi­ta­nja – jedno od njih je svakako, ka­ko na nov na­čin "či­ta­ti" već po­sto­je­ći et­no­graf­ski ma­te­ri­jal, ka­ko iz­be­ći zam­ke do­ka­zi­va­nja uni­ver­zal­ne pot­či­nje­no­sti že­na u pa­tri­jar­hal­nim kul­tu­ra­ma ili uz­di­za­nja ma­sku­li­no­sti na ni­vo nor­me na pri­me­ru sop­stve­ne kul­tu­re, ka­ko pro­na­la­zi­ti skri­ve­ne for­me žen­ske do­mi­na­ci­je i stra­te­gi­je "pre­ži­vlja­va­nja" ko­je sve­do­če o raz­li­či­tim ti­po­vi­ma žen­sko­sti?

Rod je ide­o­loš­ki kon­strukt, ka­ko je sar­ka­stič­no pri­me­tio Gof­man – *rod je a ne re­li­gi­ja opi­jum za na­rod*. Ono­me ko se bo­ri pro­tiv la­žne sve­sti i ho­će da pro­bu­di ose­ćaj de­pri­vi­le­go­va­nih za nji­ho­ve stvar­ne in­te­re­se, po­sao je ve­o­ma ote­žan jer se ra­di o vr­lo du­bo­kom snu, te Gof­man ne že­li da pru­ži uspa­van­ku, već, da se ušu­nja i gle­da ka­ko lju­di hr­ču, od­no­sno, da ot­kri­je me­ha­ni­zme do­mi­na­ci­je.[[37]](#footnote-37) Moj cilj je da­kle, da po­ka­žem ka­ko se pu­tem ve­re kon­stru­i­šu, oprav­da­va­ju i re­pro­du­ku­ju rod­ni od­no­si, da uka­žem na me­ha­ni­zme do­mi­na­ci­je u ide­o­loš­kom dis­kur­su na­rod­ne re­li­gi­je, ali i da ih re­la­ti­vi­zu­jem uka­zi­va­njem na al­ter­na­tiv­ne stra­te­gi­je u dis­kur­ziv­nim prak­sa­ma. Jed­nim de­lom ob­u­hva­ti­la sam i kon­cep­te ko­je nu­di pra­vo­slav­na cr­kva, od­no­sno, kon­cep­te o jed­na­ko­sti ili čak po­seb­no pri­vi­le­go­va­nom po­lo­ža­ju že­na u pra­vo­sla­vlju. Po­ku­ša­la sam da po­ka­žem da iza ova­kve uz­vi­še­ne pra­vo­slav­ne re­to­ri­ke sto­je in­te­re­si ar­ha­ič­ne pa­tri­jar­hal­no­sti, na ko­joj se te­me­lje kon­cep­ti po­la/ro­da u pra­vo­slav­noj cr­kvi. U kul­tu­ri XIX ve­ka u Sr­bi­ji, na ide­al­nom ni­vou, pre­o­vla­đu­ju tra­di­ci­o­nal­ne usta­no­ve sa stro­go de­fi­ni­sa­nim rod­nim od­no­si­ma i ulo­ga­ma, stro­go fik­si­ra­nim, za sva­ki pol, od­re­đe­nim po­želj­nim ka­rak­te­ri­sti­ka­ma i mo­de­li­ma po­na­ša­nja. Pa­tri­jar­hal­ni od­no­si u po­ro­di­ci, so­ci­ja­li­za­ci­ja mla­dih u gra­ni­ca­ma uz­ra­sta i po­la učvrš­ću­ju se pu­tem re­li­gij­skih pred­sta­va i dog­mi.

Cr­kve­ni dis­kurs pra­vo­sla­vlja nesumnjivo je do­pri­neo kon­cep­tualizaciji patrijarhalne kulture u Sr­bi­ji to­kom XIX i pr­ve po­lo­vi­ne XX ve­ka. Ana­li­za pra­vo­slav­nih gla­si­la pokazala je da su in­te­re­si Srp­ske pra­vo­slav­ne cr­kve u tom pe­ri­o­du bi­li usme­re­ni ka pro­ble­mi­ma u vezi s Za­ko­nom o cr­kve­nim vla­sti­ma. Usta­vi­ma Sr­bi­je iz 1901. i 1903. godine cr­kva je do­bi­la pri­vi­le­go­van po­lo­žaj u društvu a od­nos iz­me­đu cr­kve i dr­ža­ve re­gu­li­san je po prin­ci­pu dr­žav­ne ve­re što je podrazumevalo veliki uticaj crkve u svim domenima društvenog, kulturnog i političkog života.[[38]](#footnote-38) Pe­riod na­kon Drugog svetskog rata obe­le­žen je po­stre­vo­lu­ci­o­nar­nim so­ci­ja­li­zmom ko­ji je do­veo do na­puš­ta­nja ne sa­mo pra­vo­slav­ne ve­re već i ele­me­na­ta tra­di­ci­o­nal­ne re­li­gi­je, što je do­pri­ne­lo da se i et­no­lo­gi­ja u tom pe­ri­o­du dru­ge po­lov­ne XX ve­ka ori­jen­ti­še ka prou­ča­va­nju na­rod­ne se­ljač­ke kul­tu­re pre­ma ko­joj su se od­no­si­li de­li­mič­no ro­man­ti­čar­ski a de­li­mič­no pro­sve­ti­telj­ski. Kraj XX i po­če­tak XXI ve­ka obe­le­žen je upra­vo sve gla­sni­jim cr­kve­nim go­vo­rom, ko­ji u kon­tek­su na­ci­o­nal­nih in­te­re­sa i sve ve­ćeg uti­ca­ja ko­ji bi cr­kva že­le­la da ima na sva­ko­dnev­ni ži­vot u jav­nom ži­vo­tu i raz­li­či­tim vi­do­vi­ma po­pu­la­ri­sa­nja re­li­gi­je, sve vi­še pro­mo­vi­še pa­tri­jar­hat­sku ide­o­lo­gi­ju. Na kra­ju ove studije, uka­za­ću i na ne­ke im­pli­ka­ci­je ta­kvog od­no­sa.

U te­o­rij­skom de­lu studije že­le­la sam da či­ta­telj­ke i či­ta­o­ce ukrat­ko upo­znam sa te­o­ri­ja­ma ro­da i kon­struk­ci­o­ni­stič­kim pri­stu­pi­ma ko­ji će, na iz­ve­stan na­čin, pred­sta­vlja­ti i te­o­rij­ski okvir mo­jih is­tra­ži­va­nja. Upra­vo u pr­vom i dru­gom po­gla­vlju raz­ma­tram raz­li­či­te te­o­rij­ske po­stav­ke ro­da i po­la, raz­voj is­tra­ži­va­nja ro­da kao i nje­go­vu ela­bo­ra­ci­ju u re­li­gij­skim stu­di­ja­ma i stu­di­ja­ma re­li­gi­je. Bu­du­ći da je pred­met mog pro­u­ča­va­nja na­rod­na re­li­gi­ja Sr­ba sma­tra­la sam neo­p­hod­nim da či­ta­telj­ke i či­ta­o­ce upo­znam, ali i da se kri­tič­ki po­sta­vim spram ne­kih pri­stu­pa is­tra­ži­va­nja na­rod­ne re­li­gi­je, o če­mu ras­pra­vljam u tre­ćem po­gla­vlju. Na istom me­stu sam o na­rod­noj re­li­gi­ji go­vo­ri­la u kon­tek­stu isto­rij­ske, druš­tve­ne i kul­tur­ne kli­me XIX i pr­ve po­lo­vi­ne XX ve­ka. Te­o­rij­ske i ana­li­tič­ke pri­stu­pe u pro­miš­lja­nju na­rod­ne re­li­gi­je iz per­spek­ti­ve kon­struk­ci­je ro­da i po­la iz­lo­ži­la sam, ta­ko­đe, u tre­ćem po­gla­vlju. So­ci­jal­nu i kul­tur­nu kon­struk­ci­ju po­la i ro­da u kon­tek­stu pa­tri­jar­halnih od­no­sa ana­li­zi­ra­la sam u če­tvr­tom po­gla­vlju, na pri­me­ri­ma: dis­kur­sa de­vi­čan­stva kao kon­tro­li­sa­noj mo­ći žen­ske sek­su­al­no­sti; dis­kur­si­ma ko­ji nam go­vo­re o am­bi­va­lent­nom od­no­su pre­ma že­ni na osno­vu ri­tu­a­li­za­ci­je i sim­bo­lič­kih kon­struk­ci­ja "žen­skih gra­ni­ca" (men­stru­a­ci­ja, ra­đa­nje, po­ro­đaj, me­no­pa­u­za); dis­kur­si­ma ma­te­rin­stva. Pe­to i še­sto po­gla­vlje po­sve­će­ni su dis­kur­si­ma rod­ne ma­gi­je i de­mo­no­lo­gi­je.

Ova studija na­sta­la je na osno­vu skra­će­ne dok­tor­ske di­ser­ta­ci­je od­bra­nje­ne na Ode­lje­nju za et­no­lo­gi­ju i an­tro­po­lo­gi­ju Fi­lo­zof­skog fa­kul­te­ta Uni­ver­zi­te­ta u Be­o­gra­du 2007. go­di­ne a tre­ba­lo bi da iz jed­ne, za na­šu sre­di­nu no­ve per­spek­ti­ve, per­spek­ti­ve is­tra­ži­va­nja ro­da, osve­tli fe­no­men kon­struk­ci­je "muš­kog" i "žen­skog" i nji­ho­vog me­đu­sobnog od­no­sa u tra­di­cij­skoj kul­tu­ri Sr­ba XIX i pr­ve po­lo­vi­ne XX ve­ka. Osim što je ovo pr­va knji­ga te vr­ste u do­ma­ćoj na­u­ci, na­dam se da će njen zna­čaj bi­ti u uti­ca­ju i po­sle­di­ca­ma ko­je mo­že da osta­vi na sva­ko­dnev­ne ži­vo­te bar jed­nog ma­log bro­ja či­ta­telj­ki i či­ta­la­ca. Mo­žda zvu­či ne­skrom­no, a ne­ki bi si­gur­no za­klju­či­li i uto­pi­stič­ki, ali prak­tiča­n zna­čaj ove studije oče­ku­jem u pro­me­ni obra­sca rod­nih od­no­sa u sa­vre­me­nom druš­tvu, raz­vo­ju jed­ne no­ve rod­ne kul­tu­re i obra­zo­va­nja ko­ja bi vo­di­la ka ve­ćoj to­le­rant­no­sti pre­ma rod­nim raz­li­či­to­sti­ma i pru­ža­nju jed­na­kih mo­guć­no­sti bez ob­zi­ra na rod­ne iden­ti­te­te i opre­de­lje­nja.

# I

# OD AN­TRO­PO­LO­GI­JE ŽE­NE,

# PRE­KO IS­TRA­ŽI­VA­NJA RO­DA DO

# IS­TRA­ŽI­VA­NJA RE­LI­GI­JE I RO­DA

**1.1 An­tro­po­lo­gi­ja že­ne**

U dru­goj po­lo­vi­ni še­zde­se­tih go­di­na XX ve­ka u Ame­ri­ci, a po­čet­kom se­dam­de­se­tih, i u ze­mlja­ma Za­pad­ne Evro­pe, osni­va­ju se žen­ske stu­di­je *Wo­men’s Stu­di­es*, *Fe­ma­le Stu­di­es*, *Wo­men Stu­di­es*. Na iz­ve­stan na­čin, tre­ba­lo je da pru­že na­uč­nu edu­ka­ci­ju i pro­ble­ma­ti­zu­ju pod­re­đe­nost že­na u druš­tvu, te po­mog­nu žen­skim po­kre­ti­ma u bor­bi za rav­no­prav­nost. Uglav­nom je i ta­da ko­riš­ćen ter­min "rod", me­đu­tim, u osno­vi ra­di­lo se o žen­skim is­tra­ži­va­nji­ma ili is­tra­ži­va­njima že­na s fe­mi­ni­stič­kih po­zi­ci­ja.[[39]](#footnote-39) Na­i­me, to zna­či da ak­cen­tu­ju žen­sko is­ku­stvo a ter­min "rod" upo­tre­blja­va­ju u kon­tek­stu so­ci­jal­nih i kul­tur­nih aspe­ka­ta "žen­skog", od­no­sno, ste­re­o­ti­pa, nor­mi po­na­ša­nja i ulo­ga ko­je se sma­tra­ju ti­pič­no žen­skim. U druš­tve­ne na­u­ke i hu­ma­ni­stič­ke di­sci­pli­ne, pod uti­ca­jem fe­mi­ni­stič­ke pa­ra­dig­me, in­vol­vi­ran je stav o neo­p­hod­no­sti pre­vla­da­va­nja an­dro­cen­tri­zma u na­u­ci, što je naj­o­či­gled­ni­je, na pri­mer, u kri­ti­ci do­ta­daš­njih is­tra­ži­va­nja an­tro­po­lo­ga ko­ji, isti­na, ni­su za­ne­ma­ri­va­li žen­ska pi­ta­nja, ali su ih sa­gle­da­va­li iz per­spek­ti­ve muš­kih in­for­ma­to­ra. An­tro­po­lo­gi­ja je, za raz­li­ku od dru­gih druš­tve­nih na­u­ka, ne sa­mo is­tra­ži­va­la "že­ne" na raz­li­či­te na­či­ne, već je ima­la i naj­ve­ći broj že­na an­tro­po­lo­ga u svo­jim re­do­vi­ma. Me­đu­tim, pri­met­no je da sa­mo u ret­kim slu­ča­je­vi­ma po­sto­ji raz­li­ka u na­či­nu is­tra­ži­va­nja i pi­sa­nja iz­me­đu an­tro­po­lo­ga i an­tro­po­loš­ki­nja, što po­dr­ža­va­ rod­no spe­ci­fič­ne in­te­re­se i muš­ko­cen­trič­nu per­spek­ti­vu a sa­mim tim i muš­ku do­mi­na­ci­ju.[[40]](#footnote-40) Že­ne i nji­ho­va re­pre­zen­ta­ci­ja u ve­ći­ni an­tro­po­loš­kih stu­di­ja su prak­tič­no bi­le dvo­stru­ko mar­gi­na­li­zo­va­ne: s jed­ne stra­ne, u is­tra­ži­va­nji­ma se vi­še in­si­sti­ra­lo na stu­di­ji druš­tve­nih struk­tu­ra i in­sti­tu­ci­ja u ko­ji­ma se go­vo­ri­lo uglav­nom ili sa­mo o muš­kar­ci­ma, s dru­ge stra­ne, že­ne su sma­tra­ne ma­nje va­žnim in­for­ma­to­ri­ma ta­ko da su nji­ho­vi ži­vo­ti fil­tri­ra­ni kroz in­ter­pre­ta­ci­je mu­š­ka­ra­ca.[[41]](#footnote-41) I ka­da je u pi­ta­nju is­tra­ži­va­nje re­li­gi­je, o re­li­gij­skim is­ku­stvi­ma sa­mih že­na sa­zna­je­mo na osno­vu opi­sa muš­ka­ra­ca a ka­da se i u ma­lom bro­ju tek­sto­va po­ja­ve kao kre­a­to­ri, že­ne go­vo­re kroz do­mi­nant­ne mo­de­le miš­lje­nja nji­ho­vog do­ba.[[42]](#footnote-42) Raz­u­me­ti že­ne ta­ko što će sa­me go­vo­ri­ti o se­bi iz sop­stve­ne per­spek­ti­ve i to, pre sve­ga, is­tra­ži­va­či­ma že­na­ma je zah­tev ko­ji po­sta­vlja­ju i is­pu­nja­va­ju is­tra­ži­va­nja u po­me­nu­tim na­u­ka­ma pa i an­tro­po­lo­gi­ji fe­mi­ni­stič­ke ori­jen­ta­ci­je. Ova­kav stav je, isto­vre­me­no, pod­ra­zu­me­vao uza­jam­no raz­u­me­va­nje is­tra­ži­va­či­ca i is­tra­ži­va­nih že­na, jer ka­ko je pri­me­tio Zi­mel, žen­ski sta­tus je opi­si­van iz per­spek­ti­ve ide­a­la i vred­no­sti zna­čaj­nih za muš­kar­ce a da se ni­ko ni­je za­pi­tao šta že­ne, za­pra­vo, pred­sta­vlja­ju za se­be sa­me.[[43]](#footnote-43) An­tro­po­lo­gi­ja je do osam­de­se­tih go­di­na bi­la usred­sre­đe­na na is­ku­stvo že­na, pre sve­ga, ter­min "že­na" ko­riš­ćen je u zna­če­nju ko­je je uni­ver­zal­no i sta­bil­no to­kom isto­ri­je. Ka­da su u pi­ta­nju is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je, tra­ži­li su se do­ka­zi o uni­ver­zal­nim ne­jed­na­ko­sti­ma u raz­li­či­tim re­li­gi­ja­ma to­kom isto­ri­je.

An­tro­po­lo­zi su me­đu pr­vi­ma uka­za­li na raz­li­ke izme­đu kul­tu­ra u kon­cep­tu­a­li­za­ci­ji pol­no­sti, kao i na nji­ho­vu va­ri­ja­bil­nost. Pro­u­ča­va­ju­ći ne­e­vrop­ske na­ro­de i kul­tu­re uka­za­li su na raz­li­ke u po­i­ma­nju so­ci­jal­nih ulo­ga muš­ka­ra­ca i že­na, na nji­ho­ve raz­li­či­te sta­tu­se i vred­no­sne ori­jen­ta­ci­je. Mar­ga­ret Mid je ta­ko tri­de­se­tih i če­tr­de­se­tih go­di­na XX ve­ka u svo­jim ra­do­vi­ma "Sa­zre­va­nje na Sa­moi" (1928)[[44]](#footnote-44), "Pol i tem­pe­ra­ment u tri pri­mi­tiv­na druš­tva" (1935)[[45]](#footnote-45) i "Muš­kar­ci i že­ne" (1949), tvr­di­la da su kon­cep­ti po­la za­pra­vo so­ci­jal­ni i kul­tur­ni kon­struk­ti, bu­du­ći da je, na pri­mer, u tri pri­mi­tiv­na druš­tva na­iš­la na kon­cep­te ko­ji ne od­go­va­ra­ju već po­zna­tim pa­tri­jar­hal­nim kon­cep­ti­ma za­pad­nog druš­tva. Et­no­graf­ska evi­den­ci­ja sve­do­či o ve­li­kom bro­ju kul­tu­ra u ko­ji­ma po­sto­ji ma­la pol­na di­fe­ren­ci­ja­ci­ja iz­me­đu muš­ka­ra­ca i že­na. Na Ba­li­ju i In­do­ne­zi­ji, na pri­mer, muš­kar­ci i že­ne su slič­no ob­u­če­ni, po­sto­ji ma­la di­fe­ren­ci­ja­ci­ja ulo­ga a i u tim slu­ča­je­vi­ma če­sto za­me­nju­ju jed­ni dru­ge. Ova rod­na jed­na­kost iz­ra­že­na je i u mi­to­lo­gi­ji. Pri­me­ri kul­tu­ra s ve­ćim ste­pe­nom po­la­ri­za­ci­je u rod­nim ulo­ga­ma su lo­vač­ko-saku­pljač­ka druš­tva, Mbu­ti Pig­me­ji iz Cen­tral­ne Afri­ke i ple­me Buš­ma­na iz Ju­goza­pad­ne Afri­ke, me­đu­tim, ka­da je u pi­ta­nju bri­ga i vas­pi­ta­nje de­ce, eko­nom­ska ili re­li­gij­ska sfe­ra po­ka­zu­ju mi­ni­mal­ni ste­pen di­fe­ren­ci­ja­ci­je. Na­su­prot nji­ma, pri­mer s iz­ra­že­nom di­fe­ren­ci­ja­ci­jom i se­gre­ga­ci­jom izme­đu po­lo­va su Fu­la­ni iz Za­pad­ne Afri­ke, gde je Islam in­ten­zi­vi­rao muš­ku kon­tro­lu že­ne, ta­ko što je pot­či­nio žen­ske re­li­gij­ske kul­to­ve. Za­ni­ma­nja su ja­sno odvo­je­na a Fu­la­ni že­ne pot­či­nje­ne i ogra­ni­če­ne na pri­vat­nu sfe­ru, dok je nji­ho­vo mi­ni­mal­no kre­ta­nje u jav­noj sfe­ri pod­ra­zu­me­va­lo pot­pu­no po­kri­va­nje ve­lom.[[46]](#footnote-46)

An­tro­po­lo­gi­ja že­ne de­fi­ni­sa­la je ne­ko­li­ko osnov­nih pro­ble­ma u an­tro­po­loš­kim is­tra­ži­va­nji­ma. Pr­vo, is­tra­ži­va­či muš­kar­ci kre­ta­li su na te­ren s pret­po­stav­kom da su u is­tra­ži­va­nim kul­tu­ra­ma muš­kar­ci znat­no pri­jem­či­vi­ji, otvo­re­ni­ji i pri­stu­pač­ni­ji za sa­rad­nju sa is­tra­ži­va­či­ma, da su is­crp­ni­ji u pru­ža­nju in­for­ma­ci­ja, ne­go što je to slu­čaj sa že­na­ma. Is­tra­ži­va­či su pri ­tom obič­no pro­puš­ta­li pri­li­ku da nam sa­opšte, iz­me­đu osta­log, da su muš­kar­ci u is­traživanim kul­tu­ra­ma za­pra­vo ima­li zna­čaj­nu kon­tro­lu nad in­for­ma­ci­ja­ma. Dru­go, is­tra­ži­va­či su una­pred pret­po­sta­vlja­li pot­či­nje­nost že­na u druš­tvu kao jed­nu od kul­tur­nih uni­ver­za­li­ja. Tre­će, is­tra­ži­vač muš­ka­rac je prak­tič­no dvo­stru­ki *out-si­der*: kao stra­nac u kul­tu­ri ko­ju is­tražuje, ali i kao stra­nac u "žen­skom sve­tu" te kul­tu­re.[[47]](#footnote-47) Pro­u­ča­va­li su druš­tva u ko­ji­ma po­sto­ji, na pri­mer, rod­na asi­me­tri­ja i hi­je­rar­hi­ja, ali su to sa­gle­da­va­li sa sta­no­viš­ta za­pad­ne kul­tu­re, u ko­joj se ta­kvi od­no­si sma­tra­ju pri­rod­nim i ne­pro­men­lji­vim, pri če­mu su če­sto za­ne­ma­ri­va­li pri­me­re ega­li­ta­rnih ti­po­va odno­sa izme­đu muš­karaca i že­na­. Po­re­đe­nja is­tra­ži­va­nja že­na i muš­ka­ra­ca an­tro­po­lo­ga (Hart i Džejn Gu­dejl - Ti­vi u Se­ver­noj Austra­li­ji; Lojd Vor­ner i Fi­lis Kej­be­ri - Mur­gi­ne u Austra­li­ji) u istim kul­tu­ra­ma po­ka­za­la su rod­nu ko­no­ti­ra­nost nji­ho­vih re­zul­ta­ta is­tra­ži­va­nja. F. Kej­be­ri i Dž. Gu­dejl su raz­vi­le re­flek­siv­nu et­no­gra­fi­ju, opi­suju­ći stvar­ni ži­vot i po­gled na svet lju­di ko­je pro­u­ča­va­ju. Vi­d­ljiv an­dro­cen­tri­zam i sek­si­zam kod "muš­kih an­tro­po­lo­ga" vo­di, ne sa­mo dis­tor­zi­ji sta­tu­sa i ulo­ge že­ne u ovim ne­za­pad­nim kul­tu­ra­ma, već, usled nji­ho­ve po­ve­za­no­sti i me­đu­za­vi­sno­sti i dis­tor­zi­ji druš­tve­nog si­ste­ma, sma­tra­ju autor­ke ra­da (Ror­lih-Li­vit, Sajks i Ve­der­ford) o muš­koj i žen­skoj per­spek­ti­vi u an­tro­po­lo­gi­ji.[[48]](#footnote-48)

Da­kle, an­tro­po­lo­gi­ja je u svo­je dis­kur­ziv­ne te­me­lje ugra­di­la ste­re­o­tip­ni "po­gled" na že­ne i žen­sko u kul­tu­ra­ma, ta­ko što ih je po­sma­tra­la ili kao "eg­zo­ti­ku", naj­češ­će kao žr­tvu a do­ne­kle i kao "ano­ma­li­ju".[[49]](#footnote-49) An­tro­po­lo­gi­ja že­ne kri­ti­ku­ju­ći ta­kva sta­no­viš­ta naj­pre je in­si­sti­ra­la na žen­skoj per­spek­ti­vi, od­no­sno, na is­traživanju is­ku­sta­va sa­mih že­na što je, iz­me­đu osta­log, do­ve­lo ne sa­mo do ak­cen­to­va­nja no­ve per­spek­ti­ve, već i do ve­o­ma zna­čaj­nog fon­da et­no­graf­ske evi­den­ci­je. Jed­na od oso­be­no­sti no­ve an­to­ro­po­lo­gi­je, s kra­ja XX ve­ka, je isto­vre­me­no kri­tič­nost i ide­o­loš­ka an­ga­žo­va­nost is­tra­ži­va­či­ca pod vi­dlji­vim uti­ca­jem fe­mi­ni­stič­ke pa­ra­dig­me. Ona, iz­me­đu osta­log, po­ten­ci­ra po­zi­ci­o­ni­ra­nost i lič­ni an­ga­žman u žen­skim po­kre­ti­ma, pa u tom smi­slu, po­la­ko pre­ra­sta, ka­ko mno­gi is­ti­ču, od an­tro­po­lo­gi­je že­ne u "an­tro­po­lo­gi­ju za že­ne".[[50]](#footnote-50) Me­đu­tim, na­kon pre­le­ža­nih, ka­ko se to obič­no ka­že, "de­či­jih bo­le­sti", an­tro­polo­gi­ja že­ne se ubr­zo fo­ku­si­ra­la na te­o­rij­ski i ana­li­tič­ki ni­vo ko­ji je bio neo­p­ho­dan i za pro­me­ne sa­mih em­pi­rij­skih is­tra­ži­va­nja.

**1. 2. An­tro­po­lo­gi­ja ro­da, is­tra­ži­va­nje ro­da**

U druš­tve­nim i hu­ma­ni­stič­kim na­u­ka­ma, kao što sam već na­gla­si­la, uvo­đe­nje ana­li­tič­ke ka­te­go­ri­je rod usme­ri­lo je ve­li­ki broj na­uč­ni­ka ka no­vom pri­stu­pu i otvo­ri­lo niz te­ma u pro­u­ča­va­nju raz­li­či­tih seg­me­na­ta ži­vo­ta. Me­đu­tim, na­uč­ni­ci su ta­da is­klju­či­vo tvr­di­li da je pol bi­o­loš­ki de­ter­mi­ni­san a rod so­ci­jal­no, od­no­sno, na osno­vu ka­te­go­ri­je rod tu­ma­či­li su i raz­u­me­va­li pol­ne raz­li­ke, iako je et­no­graf­ska gra­đa uka­zi­va­la da se, na pri­mer, u austra­lij­skim i tro­bri­jand­skim druš­tvi­ma pred­sta­ve o pol­no­sti i re­pro­duk­ci­ji tu­ma­če na dru­ga­či­ji na­čin, i da se u kon­cep­tu­a­li­za­ci­ji rod­nih ka­te­go­ri­ja ne na­gla­ša­va­ju bi­o­loš­ke raz­li­ke.[[51]](#footnote-51) Na­i­me, druš­tve­ni od­no­si se ne mo­ra­ju za­sni­va­ti na pol­nim raz­li­ka­ma ta­mo gde su rod­ne raz­li­ke kon­stru­i­sa­ne na osno­vu us­po­sta­vlje­nog druš­tve­nog i kul­tur­nog po­ret­ka i od­no­sa mo­ći.[[52]](#footnote-52) U ta­kvim druš­tvi­ma će se obič­no sma­tra­ti da su u fi­zič­kom po­gle­du slič­ni a da se raz­li­ke te­me­lje, na pri­mer, na spi­ri­tu­al­nim mo­ći­ma i ri­tu­al­noj efi­ka­sno­sti.[[53]](#footnote-53) Ova­k­va gle­diš­ta su otvo­ri­la raz­ma­tra­nje pi­ta­nja oprav­da­no­sti din­stink­ci­je pri­ro­da/kul­tu­ra:pol/rod kao za­pad­nog mo­de­la miš­lje­nja. Da­kle, za­go­va­ra se je­dan kom­plek­sni­ji pri­stup po ko­jem bi tre­ba­lo po­sma­tra­ti i uza­jam­nu ve­zu bi­o­loš­kih i so­ci­jal­nih kom­po­nen­ti, od­no­sno, nji­ho­vu me­đusobnu ­za­vi­snost.

An­tro­po­loš­ka is­tra­ži­va­nja uglav­nom su se kre­ta­la u prav­cu kri­ti­ke bi­nar­nih opo­zi­ci­ja na ko­ji­ma se te­me­lji­la muš­ko­cen­trič­na pa­tri­jar­hal­na ide­o­lo­gi­ja te­že­ći, pri­ tom, ka for­mi­ra­nju sli­ke o uni­ver­zal­nim žen­skim is­ku­stvi­ma i in­te­re­si­ma, pri če­mu su i sa­mi za­pa­da­li u zam­ku bi­na­ri­zma i uni­ver­za­li­zma. Na ova­ko uproš­će­na shva­ta­nja uka­zi­va­le su an­tro­po­loš­ki­nje no­vog ta­la­sa fe­mi­ni­stič­kih is­tra­ži­va­nja pod­stak­nu­te ta­ko­zva­nim "cr­nim fe­mi­ni­zmom".[[54]](#footnote-54) "Post­ko­lo­ni­jal­ni" pra­vac u fe­mi­ni­zmu re­zul­ti­rao je no­vim ra­do­vi­ma, od­no­sno po­no­vlje­nim et­no­loš­kim i an­tro­po­loš­kim istra­ži­va­nji­ma "tre­ćeg sve­ta" ali ovo­ga pu­ta iz pe­ra "cr­nih fe­mi­nist­ki­nja". Ne­sum­nji­vo da je po­ja­va broj­nih fe­mi­ni­stič­kih "po­gle­da" mo­gla sa­mo da obo­ga­ti an­tro­po­loš­ka is­tra­ži­va­nja, ko­ja su kre­nu­la u prav­cu "ši­re­nja vi­di­ka", ka dru­gim vr­sta­ma dis­kri­mi­na­ci­ja u druš­tvu kao što su ra­sna, kla­sna, et­nič­ka i sta­ro­sna. Ono što je, me­đu­tim, ne­do­sta­ja­lo ili ni­je uro­di­lo plodom, je pro­jekt fe­mi­ni­stič­ki ori­jen­ti­sa­nih an­tro­po­loš­ki­nja ka "pro­sve­ći­va­nju la­i­ka" u ci­lju prak­tič­ne usme­re­no­sti ka me­nja­ju po­lo­ža­ja že­na. Po­sta­lo je ja­sno da se ta­kvi ci­lje­vi ne mo­gu po­sti­ći aka­dem­skim go­vo­rom i dis­tan­com, već, no­vim pri­stu­pom u sa­mom pro­ce­su ko­mu­ni­ka­ci­je s in­for­man­ti­ma ko­ja bi tre­ba­lo da bu­de pri­sni­ja, pri­ja­telj­ska i em­pa­tič­na. Ovaj no­vi ugao gle­da­nja je znat­no sve­o­bu­hvat­ni­ji, pre­va­zi­la­zi ra­ni­je pri­stu­pe usme­re­ne ka pi­sa­nju o pot­či­nja­va­nju že­na i do­ka­zi­va­nju nji­ho­ve uni­ver­zal­ne pot­či­nje­no­sti, ili pri­stu­pe ko­ji su uka­zi­va­li na kom­plek­snost i mno­go­strukost od­no­sa izme­đu po­lo­va. An­tro­po­loš­ka pro­u­ča­va­nja 90 tih go­di­na fo­ku­si­ra­na su na skri­ve­ne for­me i stra­te­gi­je žen­ske do­mi­na­ci­je u raz­li­či­tim kul­tu­ra­ma, druš­tvi­ma, gru­pa­ma. Že­ne je­su "dru­ge" ali i dru­gost ni­je uni­ver­zal­an mo­del, već, po­sto­je mno­go­broj­ne "dru­go­sti" u za­vi­sno­sti da li go­vo­ri­mo o sta­ri­jim, mla­đim ili že­na­ma sred­njih go­di­na, uda­tim ili ne­u­da­tim, oni­ma ko­je ima­ju ili ne­ma­ju de­cu, po­sao, od­re­đe­n ste­pen obra­zo­va­nja itd. Sve češ­će se u is­tra­ži­va­nji­ma ro­da, sa raz­li­či­tih po­zi­ci­ja, is­ti­če po­tre­ba za ot­klo­nom od uni­ver­za­li­zma ko­ji je do­zvo­ljen sa­mo uko­li­ko, ka­ko du­ho­vi­to ka­že O’Ko­nor, uklju­či­mo kon­kret­na is­ku­stva mno­go lju­di: muš­ka­ra­ca i že­na, cr­nih i be­lih i cr­ve­nih i braon, isto­rij­skih po­bed­ni­ka i gu­bit­ni­ka, he­te­ro­sek­su­al­nih i ho­mo­sek­su­al­nih, ko­lo­ni­sta i ko­lo­ni­zo­va­nih, pi­sme­nih i ne­pi­sme­nih, si­tu­i­ra­nih i bes­kuć­ni­ka.[[55]](#footnote-55) Da­kle, do zna­čaj­nih pro­me­na u is­tra­ži­va­nju ro­da do­la­zi za­hva­lju­ju­ći in­ten­ziv­nom raz­vo­ju an­tro­po­lo­gi­je že­ne, fe­mi­ni­stič­ke te­o­ri­je i prak­se kao i osni­va­nju "muš­kih stu­di­ja". Is­tra­ži­va­nja ro­da su, u tom smi­slu, otiš­la da­lje od do­ta­daš­njih pi­ta­nja pa­tri­jar­ha­ta, tu­ma­če­nja uni­ver­zal­ne asi­me­tri­je i pot­či­nje­no­sti že­na ka is­tra­ži­va­nju rod­nih od­no­sa, od­no­sa vla­sti i mo­ći u druš­tvu. Žen­ske stu­di­je fo­ku­si­ra­ne na is­tra­ži­va­nje že­na, zna­čaj­no će uklju­či­ti is­tra­ži­va­nja ro­da i po­me­ri­ti ak­ce­nat sa "že­ne" na ši­ri krug pro­ble­ma ve­za­nih za pol­ne/rod­ne raz­li­ke, pro­ble­me fe­mi­ni­te­ta, ma­sku­li­ni­te­ta i sek­su­al­no­sti.

Upra­vo su u svo­jim is­tra­ži­va­nji­ma et­no­loš­ki­nje i an­tro­po­loš­ki­nje po­ka­za­le mno­go­broj­ne ob­li­ke žen­skih prak­si u ko­ji­ma su pro­na­la­zi­le pri­me­re kul­tu­ra sa iz­ra­zi­tom rod­nom si­me­tri­jom a ne sa­mo ugnje­te­ne i pot­či­nje­ne.[[56]](#footnote-56) To je zna­či­lo i ve­će uklju­či­va­nje is­tra­ži­va­nja re­la­ci­ja iz­me­đu "muš­kog" i "žen­skog" u kul­tu­ra­ma, jer se jed­no ne mo­že po­sma­tra­ti izo­lo­va­no i van pret­po­sta­vlje­ne me­đu­za­vi­sno­sti. Ak­ce­nat je, da­kle, na is­tra­ži­va­nju prak­se ko­jom se kon­stru­i­šu raz­li­ke izme­đu po­lo­va u ra­znim kul­tur­nim sre­di­na­ma, a ne opi­si­va­nje suš­ti­ne sa­mih raz­li­ka. U tom smi­slu se i ogle­da uti­caj post­mo­der­ni­zma na is­tra­ži­va­nja u an­tro­po­lo­gi­ji i is­tra­ži­va­nja ro­da, od­no­sno, in­si­sti­ra­nje na kon­tek­stu­al­no­sti ka­ko so­ci­jal­noj, re­li­gij­skoj i uopšte kul­tur­noj, iz ko­je nu­žno pro­iz­i­la­ze i mno­go­broj­ni mo­de­li, na ­pri­mer, ma­sku­li­no­sti i fe­mi­ni­no­sti u ro­di­telj­skim ulo­ga­ma, a ne iz­vla­če­nje ne­kog sred­njeg ti­pič­nog mo­de­la ko­ji bi se za­tim pre­no­sio na ra­van uni­ver­zal­nog kul­tur­nog mo­de­la van vre­me­na i pro­sto­ra.

Ove zna­čaj­ne pro­me­ne u druš­tve­nim i hu­ma­ni­stič­kim na­u­ka­ma, ko­je su u svoj fo­kus is­tra­ži­va­nja uklju­či­le i is­tra­ži­va­nje ro­da, od­ra­zi­le su se i na stu­di­je re­li­gi­je i na­uč­ne di­sci­pli­ne ko­je se ba­ve re­li­gi­jom.

**1.3. Is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je i ro­da**

Žen­sko is­ku­stvo u re­li­gi­ji po­sta­je pri­ma­ran pred­met is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je iz per­spek­ti­ve fe­mi­ni­stič­ke te­o­ri­je. Iako se če­sto na­gla­ša­va ši­ra per­spek­ti­va ro­da, od­no­sno, po­sma­tra­nje "muš­kog" i "žen­skog" u nji­ho­voj re­la­ci­o­noj struk­tu­ri, u ve­ći­ni ra­do­va se da­je pri­o­ri­tet žen­skom u na­sto­ja­nju da se pre­o­kre­ne vr­lo asi­me­trič­an tret­man že­ne u do­ta­daš­njim stu­di­ja­ma o re­li­gi­ji. In­ter­di­sci­pli­nar­nim i kom­pa­ra­tiv­nim pri­stu­pi­ma pro­u­ča­va­nju re­li­gi­je u okvi­ru stu­di­ja re­li­gi­je, an­tro­po­lo­gi­je, so­ci­o­lo­gi­je, re­li­gij­skih stu­di­ja, fe­mi­ni­stič­ke te­o­lo­gi­je is­tra­žu­je se niz re­le­vant­nih te­ma, od bi­blij­ske tra­di­ci­je (uvo­đe­njem ino­va­tiv­nih na­či­na či­ta­nja i kri­tič­kog proučavanja bi­blij­skih i dru­gih tek­sto­va), pa­tri­sti­ke, ha­gi­o­gra­fi­je, žen­ske mo­naš­ke kul­tu­re, po­lo­ža­ja že­na u cr­kve­nim hi­je­rar­hi­ja­ma, pa sve do no­vih re­li­gij­skih po­kre­ta i po­pu­lar­ne re­li­gij­ske kul­tu­re.[[57]](#footnote-57) Autor­ke su, uglav­nom, kao cen­tral­ni pro­blem svo­jih is­tra­ži­va­nja uzi­ma­le do­ta­daš­nju "ne­vi­dlji­vost" i mar­gi­na­li­zo­va­nost že­na u hriš­ćan­skoj tra­di­ci­ji, ras­pra­vlja­le o po­lo­ža­ju i ulo­ga­ma že­na u re­li­gi­ja­ma, is­klju­či­vo se fo­ku­si­ra­ju­ći na is­tra­ži­va­nje že­na o že­na­ma, kao što sam već na­gla­si­la, i ne uklju­ču­ju­ći ka­te­go­ri­ju "rod", pod pret­po­stav­kom da je pri­pad­nost žen­skom ro­du do­vo­ljan uslov za ge­ne­ri­sa­nje fe­mi­ni­stič­kog zna­nja. Džun O’Ko­nor, kriti­ku­ju­ći ova­k­ve sta­vo­ve, za­go­va­ra isto­rij­sko-kri­tič­ku svest i mo­del is­tra­ži­va­nja na osno­vu ko­jeg se druš­tve­ni od­no­si po­sma­tra­ju kao kon­struk­ci­je ko­je se mo­gu re­in­ter­pre­ti­ra­ti i u prak­si pre­u­re­di­ti, u skla­du s al­ter­na­tiv­nim vred­no­snim stan­dar­di­ma.[[58]](#footnote-58) In­si­sti­ra­nje na žen­skom dis­kur­su vo­di­lo je, če­sto, i u ne­kri­tič­ko in­si­sti­ra­nje na raz­li­ka­ma u žen­skom do­ži­vlja­va­nju sve­tog, u spe­ci­fič­no žen­skom re­li­gij­skom is­ku­stvu. Zna­čaj­no je, me­đu­tim, što se i ta­kvi sta­vo­vi kri­tič­ki pre­i­spi­tu­ju i što se uoča­va­ju sve ne­ga­tiv­ne im­pli­ka­ci­je žen­sko-cen­trič­nog pri­stu­pa u pro­u­ča­va­nju re­li­gi­je. Is­ti­če se da ne mo­že­mo pro­u­ča­va­ti re­li­gij­sku mi­sao, je­zik, prak­su, re­li­gij­sko is­ku­stvo i re­li­gij­ske sim­bo­le ako pre­fe­ri­ra­mo žen­ska is­ku­stva. Re­li­gij­ski sim­bo­li su ve­o­ma kom­plek­sni i oni mo­gu ima­ti ve­o­ma ma­lo ili čak ni­ma­lo ve­ze s ro­dom, muš­kim i žen­skim ulo­ga­ma, me­đu­tim, ka­ko sma­tra Bynum, i ta­da na­ša ana­li­za mo­ra ima­ti u vi­du da su svi lju­di "rod­ni" i da su re­li­gij­ski sim­bo­li na­sta­li iz is­ku­stva "rod­nih" ko­ri­sni­ka, te ni­je sa­mo bit­no pro­tu­ma­či­ti zna­če­nje re­li­gij­skih sim­bo­la, već, uze­ti u ob­zir i ko­me oni zna­če.[[59]](#footnote-59) Iako je u ra­do­vi­ma pri­sut­na ide­ja o isto­rij­skoj i kul­tur­noj uslo­vlje­no­sti žen­skog re­li­gij­skog is­ku­stva, ne­gde se uvek pre­ćut­no pret­po­sta­vlja ili pak eks­pli­cit­no na­gla­ša­va, da je to is­ku­stvo raz­li­či­to u od­no­su na muš­ka is­ku­stva u do­ži­vlja­va­nju sve­tog. In­si­sti­ra­nje na žen­skom is­ku­stvu ima oprav­da­nja sa­mo uko­li­ko se pod tim is­ku­stvom pod­ra­zu­me­va so­ci­jal­ni kon­tekst, od­no­sno, is­ku­stvo pot­či­nje­no­sti i oma­lo­va­ža­va­nja, na­si­lja nad že­na­ma i re­li­gij­ski dis­kurs ko­jim se ova­kav po­lo­žaj oprav­da­va. Me­đu­tim, go­vo­ri­ti o spe­ci­fič­no žen­skim re­li­gij­skim ose­ća­nji­ma, mo­že se do­ve­sti u pi­ta­nje iz naj­ma­nje dva raz­lo­ga: 1) nu­žno nas vra­ća na kri­ti­ko­va­nu po­zi­ci­ju onih na­u­ka ko­je žen­sku "pri­ro­du" esen­ci­ja­li­stič­ki i uni­ver­za­li­stič­ki sa­gle­da­va­ju kao "emo­ci­o­nal­nu" za raz­li­ku od muš­ke "ra­ci­o­nal­ne"; 2) ose­ća­nja mo­gu bi­ti in­di­vi­du­al­na, pri to­me ve­o­ma raz­li­či­ta, ali ne i rod­no ko­no­ti­ra­na, me­đu­tim, uvek će nji­ho­va kon­struk­ci­ja, jed­nim de­lom, za­vi­si­ti od druš­tve­nog i kul­tur­nog sta­tu­sa "muš­kog" i "žen­skog".

U aka­dem­skim okvi­ri­ma mo­gu se su­sre­sti dve ten­den­ci­je: sa­vre­me­ne stu­di­je o ro­du bit­no uti­ču na re­li­gij­ske stu­di­je u ko­ji­ma do­la­zi do zna­čaj­nih te­o­rij­skih i me­to­do­loš­kih pro­me­na pa­ra­dig­mi, kao i obr­nu­to, u okvi­ru stu­di­ja ro­da zna­čaj­no me­sto se po­kla­nja i re­li­gi­ji kao bit­nom so­ci­ja­li­za­tor­skom fak­to­ru po­red je­zi­ka, obra­zo­va­nja, vas­pi­ta­nja, kul­tu­re. Stu­di­je re­li­gi­je su, me­đu­tim, u aka­dem­skim okvi­ri­ma, kao i izvan njih, još uvek kon­cep­tu­al­no an­dro­cen­trič­ke, če­sto ve­o­ma po­do­zri­ve pre­ma fe­mi­ni­stič­kom pri­stu­pu u pro­u­ča­va­nju re­li­gi­je, če­sto ne­sprem­ne da pri­hva­te rod­nu per­spek­ti­vu kao no­vu pa­ra­dig­mu. Raz­log to­me mo­žda bi tre­ba­lo tra­ži­ti u re­zi­stent­no­sti stu­di­ja re­li­gi­je i re­li­gij­skih stu­di­ja na fe­mi­ni­stič­ku mi­sao, kao i u po­li­ti­ci di­sci­pli­nar­nog iden­ti­te­ta. Na­i­me, re­li­gij­ske stu­di­je su na uni­ver­zi­te­ti­ma u Ame­ri­ci i Evro­pi, kao naj­u­ti­caj­ni­jim uni­ver­zi­te­ti­ma u sve­tu, dvo­smi­sle­no si­tu­i­ra­ne te se po­sta­vlja­lo pi­ta­nje nji­ho­vog op­stan­ka na sve­tov­nim uni­ver­zi­te­ti­ma.[[60]](#footnote-60) Kri­ti­ka, ka­ko naj­sa­vre­me­ni­jih stu­di­ja o ro­du, ta­ko i stu­di­ja o re­li­gi­ji, kao i da­lje iz­u­zet­no sle­pih za raz­ma­tra­nje re­li­gi­je iz per­spek­ti­ve ro­da, do­pri­no­si da pro­blem vi­še­stru­ke in­ter­ak­ci­je ro­da i re­li­gi­je do­pre do sve­sti lju­di i kroz neo­p­ho­dan rod­no-kri­tič­ki osvrt uđe u na­uč­nu prak­su.[[61]](#footnote-61)

Fe­no­me­no­loš­ka per­spek­ti­va u is­tra­ži­va­nju re­li­gi­je do­mi­ni­ra­la je i do­sti­gla svoj mak­si­mum pe­de­se­tih i še­zde­se­tih go­di­na, a ka­ko pro­ce­nju­je Ro­za­lind Šou, vo­de­ća ime­na na če­lu sa Eli­ja­de­om na­sta­vi­la su da "vr­te istu p­lo­ču" i do de­ve­de­se­tih go­di­na. Eli­ja­de­o­va isto­ri­ja re­li­gi­ja bi­la je na mar­gi­na­ma, oš­tro kri­ti­ko­va­na od stra­ne dru­gih an­tro­po­lo­ga ko­ji su uve­li­ko raz­miš­lja­li u okvi­ri­ma struk­tu­ra­li­stič­ke, in­ter­pre­ta­tiv­ne, fe­mi­ni­stič­ke i post­mo­der­ni­stič­ke pa­ra­dig­me. Ka­da je reč o fe­mi­ni­stič­kim kri­ti­ka­ma, osnov­na pri­med­ba se od­no­si na po­jam "ko­lek­tiv­ni su­bjekt" – po­znat kao *ho­mo re­li­gi­o­sus*. Iako bi tre­ba­lo da pred­sta­vlja uni­ver­zal­nog su­bjek­ta, *ho­mo re­li­gi­o­sus* je re­pre­zen­to­van an­dro­cen­trič­ki. Isti­na, iz Eli­ja­de­o­vih de­la, ka­ko pri­me­ću­je Alen, ne mo­že se pri­me­ti­ti otvo­re­na mi­zo­gi­ni­ja, ali ni da su pa­tri­jar­hal­ne struk­tu­re ugnje­ta­va­nja i is­ko­riš­ća­va­nja ključ­ne za in­ter­pre­ta­ci­ju, na pri­mer, veš­ti­ča­re­nja.[[62]](#footnote-62) Kon­cept *sui ge­ne­ris* pri­ro­de re­li­gi­je ko­ji se na­la­zi u osno­vi Eli­ja­de­o­ve fe­no­me­no­loš­ke per­spek­ti­ve, re­pre­zen­to­van je kao so­ci­jal­no de­kon­tek­stu­a­lan i ne­ro­do­van. U tom smi­slu, ka­ko sma­tra Ro­za­lind Šou, ovaj kon­cept je zaš­ti­ćen od po­sta­vlja­nja ne­u­god­nih pi­ta­nja u ve­zi s pri­vi­le­gi­jama, po­zi­ci­jama i od­no­som mo­ći, pi­ta­nja na ko­ji­ma se ba­zi­ra is­tra­ži­va­nje re­li­gi­je iz rod­ne per­spek­ti­ve.[[63]](#footnote-63) Ka­da odvo­ji­mo ana­li­zu mo­ći i druš­tve­ne or­ga­ni­za­ci­je, od ana­li­za ro­da i re­li­gi­je, osta­je nam sa­mo be­zna­čaj­no na­bra­ja­nje re­li­gij­skih ulo­ga: muš­kar­ci ra­de ovo, že­ne ra­de ono, ili, ne­po­ve­za­ne pri­če o žen­skim bo­žan­stvi­ma.[[64]](#footnote-64) Pre­i­spi­ti­va­nje fe­no­me­no­loš­kog pri­stu­pa i pi­ta­nje od­no­sa iz­me­đu fe­no­me­no­lo­gi­je i te­o­lo­gi­je će mo­žda una­pre­di­ti is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je jer se, ka­ko na­vo­di Kim Knot, i post­mo­der­ni­stič­ki an­tro­po­lo­zi in­te­re­su­ju za "pra­vu" fe­no­me­no­lo­gi­ju.[[65]](#footnote-65) Fe­mi­ni­stič­ke is­tra­ži­va­či­ce re­li­gi­je su, na iz­ve­stan na­čin, pre­u­ze­le Eli­ja­de­o­ve greš­ke ali u obr­nu­tom prav­cu, nji­hov "ho­mo re­li­gi­o­sus" je sa­mo po­pri­mio žen­ski lik – uni­ver­zal­nog fe­mi­ni­zi­ra­nog ho­mo ­re­li­gi­o­su­s-a. Ke­rol Krist, u tom smi­slu, ko­ri­sti lič­na is­ku­stva re­kon­stru­i­sa­nog ri­tu­a­la bo­gi­nje kao osno­vu za in­ter­pre­ta­ci­ju pra­i­sto­rij­skog obo­ža­va­nja bo­gi­nje, što se sva­ka­ko mo­že kri­ti­ko­va­ti ne sa­mo kao pri­mer, ni­čim iza­zva­nog, uni­ver­za­li­zma već i za­sta­re­log kom­pa­ra­ti­vi­zma.[[66]](#footnote-66)

Me­đu­tim, i po­red to­ga što su fe­mi­ni­stič­ka per­spek­ti­va i is­tra­ži­va­nja ro­da, kao no­ve pa­ra­dig­me, naj­ka­sni­je ostva­ri­le svoj uti­caj upra­vo u stu­di­ja­ma re­li­gi­je i re­li­gij­skim stu­di­ja­ma, u ra­do­vi­ma kra­jem osam­de­se­tih pre­i­spi­tu­ju se epi­ste­mo­loš­ke, me­to­do­loš­ke i prak­tič­ne im­pli­ka­ci­je sme­ne pa­ra­dig­mi.[[67]](#footnote-67) U ra­do­vi­ma ko­ji se ba­ve is­tra­ži­va­njem re­li­gi­je i ro­da po­na­vlja­ju se pro­ble­mi fe­mi­ni­stič­ke an­tro­po­lo­gi­je iz se­dam­de­se­tih, na jed­noj stra­ni, ne­do­volj­no se pro­ble­ma­ti­zu­je sa­ma ana­li­tič­ka ka­te­go­ri­ja "gen­der" (kao da se taj ter­min pre­ćut­no pod­ra­zu­me­va[[68]](#footnote-68)) dok se, na dru­goj stra­ni, če­sto ko­ri­sti kao si­no­nim za "že­nu" i "žen­sko", upra­vo, jer se in­si­sti­ra, ne­kad i ra­di­kal­no fe­mi­ni­stič­ki, na de­kon­struk­ci­ji an­dro­cen­trič­ke hriš­ćan­ske tra­di­ci­je.

Zna­ča­jan deo is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je i ro­da po­kri­va fe­mi­ni­stič­ka te­o­lo­gi­ja, kon­sti­tu­i­sa­na s pre­ten­zi­ja­ma na in­ter­di­sci­pli­nar­nosti.[[69]](#footnote-69) Ova oblast pred­sta­vlja eks­pli­cit­nu kri­ti­ku zva­nič­ne te­o­lo­gi­je kao is­klju­či­vo muš­kog uče­nja o bo­gu. Iako ni­je uš­la u zva­nič­ne in­sti­tu­ci­o­nal­ne aka­dem­ske okvi­re, ona pre­ten­du­je na na­uč­no zna­nje kao deo fe­mi­ni­stič­ke te­o­ri­je, od­no­sno, kao te­o­lo­gi­zo­va­nje iz fe­mi­ni­stič­ke per­spek­ti­ve. Ta per­spek­ti­va pod­ra­zu­me­va pro­ble­ma­ti­zo­va­nje žen­skog re­li­gij­skog is­ku­stva, re­de­fi­ni­sa­nje osnov­nih po­stav­ki dog­mat­skih uče­nja i ulo­ga že­na u re­li­gi­ja­ma, ot­kri­va­nje "žen­ske isto­ri­je" u cr­kve­noj isto­ri­ji i isto­ri­ji te­o­loš­ke mi­sli. Me­đu­tim, u fe­mi­ni­stič­koj te­o­lo­gi­ji se če­sto jed­no­stra­no, ne­kri­tič­ki iz­o­sta­vlja so­ci­jal­ni, kul­tur­ni i isto­rij­ski kon­tekst u prou­ča­va­nju re­li­gi­ja što ne­mi­nov­no do­vo­di do uto­pi­stič­kih ide­ja, kao što su ide­je ra­di­kal­ne fe­mi­nist­ki­nje Me­ri Dej­li. Na­i­me, ona sma­tra da je bog kao muš­ka oso­ba sek­si­stič­ka pro­vo­ka­ci­ja ko­ja oprav­da­va tla­če­nje že­na od stra­ne muš­ka­ra­ca i za­go­va­ra kći Bož­ju kao ot­ku­pi­te­lji­cu ljud­skih gre­ho­va. Dru­ge fe­mi­nist­ki­nje pak is­ti­ču da bi tre­ba­lo, go­spo­du Bo­gu kao tran­scen­dent­nom na­če­lu, su­prot­sta­vi­ti bo­žan­stvo žen­skog ro­da. Ma­nje ra­di­kal­ne fe­mi­nist­ki­nje na­sto­je da pro­na­đu žen­ske cr­te u Isu­su ko­je bi ga uči­ni­le "muš­kar­cem iz fe­mi­ni­stič­kih sno­va". Kao pro­blem u pri­stu­pu fe­mi­ni­stič­ke te­o­lo­gi­je vi­dim i po­greš­no shva­ta­nje de­kon­struk­ci­je, pre­o­smiš­lja­va­nja i re­in­ter­pre­ti­ra­nja hriš­ćan­ske re­li­gi­je. Sma­tram da to ne bi tre­ba­lo da zna­či, ma ko­li­ko ona bi­la neo­dvo­ji­va i od fe­mi­ni­stič­kog po­kre­ta s po­li­tič­kim pre­ten­zi­ja­ma, iz­miš­lja­nje i veš­tač­ko na­me­ta­nje re­li­gij­ske prak­se al­ter­na­tiv­nih žen­skih kul­to­va, fe­mi­ni­stič­ke spi­ri­tu­al­no­sti, uko­li­ko to ne­ma stvar­nu em­pi­rij­sku osno­vu. Fe­mi­ni­stič­ke te­o­loš­ki­nje su u tom slu­ča­ju sa­mo "gu­rui" no­vih (mo­žda ne­po­sto­je­ćih) fun­da­men­ta­li­stič­ko žen­skih re­li­gi­ja. Fe­mi­ni­stič­ka spi­ri­tu­al­nost i fe­mi­ni­stič­ka te­o­lo­gi­ja/**te­a­**lo­gi­ja ten­den­ci­o­zno i jed­no­stra­no pri­stu­pa­ju tu­ma­če­nju stvar­no­sti i ne do­vo­de u pi­ta­nje sop­stve­nu ide­o­loš­ku per­spek­ti­vu dok su ve­o­ma kri­tič­ki na­stro­je­ne pre­ma hriš­ćan­skim inter­pre­ta­ci­ja­ma rod­nih od­no­sa.[[70]](#footnote-70) Osim po­me­nu­tog ra­da O’Ko­nor, epi­ste­mo­loš­ka i te­o­rij­ska pi­ta­nja ro­da, če­sto, ne­ma­ju ši­ru pri­me­nu u ra­do­vi­ma autor­ki. Su­bjek­tiv­nost i re­flek­siv­nost u is­tra­ži­va­nji­ma re­li­gi­je i ro­da ne zna­či ne­kri­tič­ko pro­mo­vi­sa­nje fe­mi­ni­stič­ke spi­ri­tu­al­no­sti, fe­mi­ni­stič­ke te­a­lo­gi­je ili "ma­tri­jar­hat­ske re­li­gi­je". Kon­cept ma­gi­je kao in­di­vi­du­al­nih i ko­lek­tiv­nih spi­ri­tu­al­nih ak­tiv­no­sti sa­vre­me­nih že­na ko­ji pod­ra­zu­me­va "men­tal­no-psi­hič­ko-fi­zič­ko ukla­pa­nje u tok ener­gi­ja ko­je pro­la­ze kroz sva­ku ži­vu re­al­nost i ko­je po­dr­ža­va­ju i ot­kri­va­ju ’sna­gu iz­nu­tra’", ima vi­še ve­ze s "ma­ni­fe­stom" ne­ke od al­ter­na­tiv­nih re­li­gij­skih kul­to­va ne­go sa is­tra­ži­va­njem re­li­gi­je i ro­da i teš­ko da bi iz­dr­žao kri­ti­ku bi­lo ko­jeg, na­uč­nog pri­stu­pa re­li­gi­ji.[[71]](#footnote-71)

Fe­mi­ni­stič­ka te­o­lo­gi­ja mo­že da se tre­ti­ra kao te­o­rij­ski ni­vo, a fe­mi­ni­stič­ke re­li­gi­je kao prak­tiča­n ni­vo no­vog od­no­sa pre­ma re­li­gi­ji, tač­ni­je, pre­ma ofi­ci­jel­nim re­li­gi­ja­ma. One za­stu­pa­ju stav da ni­je­dan tekst, pa ni *Sve­to pi­smo*, ne bi tre­ba­lo sma­tra­ti ko­nač­nom isti­nom i zna­njem već je pod­lo­žno al­ter­na­tiv­nim či­ta­nji­ma i in­ter­pre­ta­ci­ja­ma. U tom smi­slu, fe­mi­ni­stič­ke te­o­loš­ki­nje kao što su M. Dej­li, J. Kri­ste­va, A. Rič, S. Gri­fin po­sta­vlja­ju pi­ta­nje sek­su­al­no­sti Hri­sta (zaš­to o to­me niš­ta ne zna­mo?), kult Ma­ri­je i pa­ra­doks "maj­ke-de­vi­ce", nu­de­ći sop­stve­nu kon­cep­ci­ju Bo­ga, ne kao lič­no­sti, već, kao bez­lič­ne ener­gi­je, mo­ći ko­ja ne­ma pol i rod­no je ne­u­tral­na. Sma­tra­ju da ta­kav obra­zac omo­gu­ća­va raz­voj ega­li­tar­nih i ne­hi­je­rar­hij­skim od­no­sa u po­ro­di­ci i druš­tvu. U pret­hriš­ćan­skim ve­ro­va­nji­ma fe­mi­ni­stič­ke is­tra­ži­va­či­ce vi­de iz­vor for­mi­ra­nja no­ve žen­ske spi­ri­tu­al­no­sti. R. Ru­ter sma­tra da pa­gan­sko stra­ho­poš­to­va­nje pri­ro­de pred­sta­vlja eko­loš­ki pro­duk­tiva­n tip od­no­sa iz­me­đu čo­ve­ka i uni­ver­zu­ma, drev­ni kul­to­vi bo­gi­nja i ma­tri­jar­hal­ni mi­to­vi ot­kri­va­ju ši­ro­ke mo­guć­no­sti kao al­ter­na­ti­vu pa­tri­jar­hal­nim re­li­gi­ja­ma, a "po­vrat­kom pri­ro­di" pred­stav­ni­ce no­ve fe­mi­ni­stič­ke re­li­gi­je uklju­ču­ju se i u eko­loš­ke po­kre­te i "eko­loš­ke re­li­gi­je".[[72]](#footnote-72) I u okvi­ru fe­mi­ni­zma po­sto­je raz­li­či­te stru­je, ova za­go­va­ra po­seb­nu po­ve­za­nost že­na s pri­ro­dom jer su žen­ska te­la pro­duk­tiv­na i kre­a­tiv­na na isti na­čin kao što je to pri­ro­da.[[73]](#footnote-73)

Fe­mi­ni­zam je dao zna­ča­jan im­put is­tra­ži­va­nju ro­da i van fe­mi­ni­stič­ke te­o­lo­gi­je, tač­ni­je naj­pre u druš­tve­nim i hu­ma­ni­stič­kim na­u­ka­ma. Uti­caj fe­mi­ni­stič­ke pa­ra­dig­me, na­ro­či­to ka­da su u pi­ta­nju ne­ke te­me, još uvek je ve­o­ma jak što se vi­di već iz sa­mih na­slo­va ne­kih stu­di­ja: *Že­ne i spi­ri­tu­al­nost: gla­so­vi pro­te­sta i obe­ća­nja*; *Pod­u­ča­va­ti uvod­nu fe­mi­ni­stič­ku spi­ri­tu­al­nost: obe­le­ža­va­nje tra­jek­to­ri­je iz­me­đu žen­skih pi­sa­ca*; *Zaš­to je že­na­ma po­treb­na fe­mi­ni­stič­ka spi­ri­tu­al­nost*; *Post­hriš­ćan­ske spi­ri­tu­al­no­sti*. Ur­su­la King smatra da su nam neo­p­hod­ne za raz­u­me­va­nje fe­mi­ni­stič­ke spi­ri­tu­al­no­sti dve kla­sič­ne ko­lek­ci­je čla­na­ka ko­je su ure­di­le i iz­da­le Ke­rol Krist i Džu­dit Pla­skou: *Žen­ski duh se uz­di­že, Fe­mi­ni­stič­ki či­ta­lac u re­li­gi­ji*; *Tka­nje vi­zi­ja, no­vi prav­ci u fe­mi­ni­stič­koj spiri­tu­al­no­sti.*[[74]](#footnote-74) U ovim ra­do­vi­ma se sa­gle­da­va­ju spi­ri­tu­al­ne di­men­zi­je sa­vre­me­nog fe­mi­ni­zma u raz­li­či­tim re­li­gi­ja­ma i kul­tu­ra­ma i ras­pra­vlja o žen­skom mi­stič­nom is­ku­stvu. Pro­ble­ma­ti­zo­va­no je nekoliko raz­li­či­tih pi­ta­nja: spe­ci­fič­nost do­ži­vlja­ja ve­ze sa sve­tim ili bo­žan­skim du­hom; is­klju­če­nost iz re­li­gij­skih ri­tu­a­la i sveš­te­nič­kog zva­nja u cr­kve­nim or­ga­ni­za­ci­ja­ma; re­li­gij­ske za­jed­ni­ce i ri­tu­a­li ko­je su že­ne sa­me stvo­ri­le kao iz­raz auten­tič­nog do­ži­vlja­ja re­li­gij­skog is­ku­stva. Da­kle, po­sta­vi­le su mno­ga pi­ta­nja o žen­skom uče­stvo­va­nju u re­li­gij­skom ži­vo­tu: da li, i ka­kav uti­caj ima­ju že­ne u kre­a­ci­ji i tran­smi­si­ji re­li­gij­skog i te­o­loš­kog zna­nja; na­či­ni na ko­je su že­ne vi­đe­ne kao sve­te, kao ta­bu ili kao de­mon­ske u raz­li­či­tim re­li­gij­skim tra­di­ci­ja­ma.[[75]](#footnote-75)

Ka­da je u pi­ta­nju de­fi­ni­sa­nje ili re­de­fi­ni­sa­nje poj­ma re­li­gi­ja, sa­ma for­mu­la­ci­ja naj­češ­će za­stu­plje­na u de­fi­ni­ci­ja­ma re­li­gi­je pod­ra­zu­me­va jed­nu nad­re­đe­nu re­al­nost, ap­so­lut­nu moć, nat­pri­rod­no, ono­stra­no, što ko­no­ti­ra po­lo­žaj ka­kav mo­že ima­ti sa­mo "neš­to" za­sno­va­no na muš­kom prin­ci­pu, ako se po­la­zi od to­ga da su­prot­sta­vlje­nost "muš­kog" i "žen­skog", kao u za­pad­nim kul­tu­ra­ma, pred­sta­vlja pa­ra­dig­mu svih osta­lih poj­mov­nih su­prot­no­sti. Ka­ko je to vi­spre­no for­mu­li­sa­la Su­la­mi Fa­jer­son, "Ako je pri­ro­da stvo­ri­la že­nu raz­li­či­tu od muš­kar­ca, to je druš­tvo stvo­ri­lo raz­li­či­tu od čo­ve­ka". Mo­gli bi­smo da do­da­mo – a re­li­gi­ja raz­li­či­tu od bo­go-čo­ve­ka ili bo­ga u ljud­skom ob­lič­ju. Bo­gi­nja Maj­ka, u tom smi­slu, ni­je pred­sta­vlja­na kao bo­gi­nja ko­ja je sve­moć­na, auto­ri­tet ko­ji na­gra­đu­je i ka­žnja­va kao pan­dan bo­gu Ocu, ka­ko obič­no na­i­la­zi­mo me­đu bo­žan­stvi­ma – pa­ro­vi­ma, već je na­lik ide­al­nom mo­de­lu Bo­gi­nje maj­ke u hriš­ćan­stvu. Me­đu­tim, kon­cept Bo­gi­nje maj­ke u pa­gan­skim i neo­pa­gan­skim re­li­gi­ja­ma, kao i u fe­mi­ni­stič­koj spi­ri­tu­al­no­sti pred­sta­vljen je kao spi­ri­tu­al­ni ka­pa­ci­tet unu­tar sa­me že­ne, ko­ji se iz­ra­ža­va har­mo­nič­no, ob­u­hva­ta­ju­ći emo­ci­o­nal­ne, fi­zič­ke i in­te­lek­tu­al­ne ka­pa­ci­te­te, ka­ko tvr­di H. Get­ner-Aben­drot.[[76]](#footnote-76) Ima­ju­ći to na umu, ona sma­tra da ma­tri­jar­hal­na spi­ri­tu­al­nost ni­je re­li­gi­ja. Ne­ki fe­mi­ni­stič­ki auto­ri sklo­ni su da pra­ve ja­snu gra­ni­cu iz­me­đu re­li­gi­je i ma­gi­je, kao i iz­me­đu ma­tri­jar­hal­ne spi­ri­tu­al­no­sti i re­li­gi­je. Na­i­me, ka­ko H. Get­ner-Aben­drot sma­tra, ter­min re­li­gi­ja mo­že se od­no­si­ti sa­mo na pa­tri­jar­hal­ne re­li­gi­je jer su re­li­gi­je struk­tu­re ko­je se ni­su po­ja­vi­le pre pa­tri­jar­hal­nih druš­ta­va. Ako pri­hva­ti­mo ta­kav kon­cept po­de­le na ma­tri­jar­hat­ske i pa­tri­jar­hat­ske re­li­gi­je tra­že­ći u vre­me­nu i pro­sto­ru ja­sne gra­ni­ce iz­me­đu njih, što se, na pri­mer, mo­že sre­sti i u ra­do­vi­ma na­ših auto­ra[[77]](#footnote-77), pri­hva­ta­mo ili preu­zi­ma­mo du­a­li­zam iz hriš­ćan­ske te­o­lo­gi­je po ko­jem je reč o su­prot­sta­vlje­nim re­li­gij­skim (pa­tri­jar­hat­skim) i ma­gij­skim (ma­tri­jar­hat­skim) kon­cep­ti­ma ko­ji su, po pra­vi­lu, u od­no­su do­mi­nant­nog – pod­re­đe­nog, do­brog – lo­šeg, pri­hva­će­nog – ne­pri­hva­će­nog itd., i za­pra­vo osta­je­mo sa­mo na ne­do­ka­zi­vim pret­po­stav­ka­ma. Sa­vre­me­ni an­tro­po­loš­ki pri­stu­pi uglav­nom do­vo­de u pi­ta­nje ute­me­lje­nost di­fe­ren­ci­ja­ci­je na ma­gi­ju i re­li­gi­ju iako je tra­di­ci­o­nal­no zna­če­nje ovih ter­mi­na za­stu­plje­no ne sa­mo ko­lo­kvi­jal­no već i u na­uč­nim pri­stu­pi­ma re­li­gi­ji. Na dru­goj stra­ni, u mno­gim fe­mi­ni­stič­ki ori­jen­ti­sa­nim pri­stu­pi­ma na­gla­ša­va se da su in­di­vi­du­al­ne i ko­lek­tiv­ne spi­ri­tu­al­ne ak­tiv­no­sti sa­vre­me­nih že­na ozna­če­ne kao ma­gi­ja, pa se čak upo­tre­blja­va ter­min *ma­gie* kao igra re­či **Ma­gie** = **Ma­**tri­ar­cha­le Ener­**gie**, da­kle, ma­gi­ja kao si­no­nim za ma­tri­jar­hal­nu ener­gi­ju. Ta­ko je na lič­nom i prak­tič­nom ni­vou po­ten­ci­ra­na raz­li­ka iz­me­đu ofi­ci­jel­ne re­li­gi­je, na­su­prot ma­gi­ji i spi­ri­tu­al­nim ak­tiv­no­sti­ma.[[78]](#footnote-78) Fe­mi­ni­stič­ko shva­ta­nje ma­gi­je, kao što sam već po­me­nu­la, ne od­no­si se sa­mo na spi­ri­tu­al­nu prak­su, već se shva­ta kao umet­nost me­nja­nja sve­sti i stvar­no­sti sop­stve­nom vo­ljom, pri če­mu ni­je reč, kao u kla­sič­nim de­fi­ni­ci­ja­ma ma­gi­je, o iz­ra­zu nad­moć­no­sti čo­ve­ka nad pri­ro­dom i nat­pri­rod­nim, već o men­tal­no-psi­hič­ko-fi­zič­kom ukla­pa­nju u tok ener­gi­ja.[[79]](#footnote-79) U tom smi­slu fe­mi­ni­stič­ki pri­stu­pi za­go­va­ra­ju re­de­fi­ni­sa­nje ma­gi­je i re­li­gi­je i re­in­ter­pre­ta­ci­ju nji­ho­vog me­đusobnog ­od­no­sa. Me­đu­tim, osta­je otvo­re­no pi­ta­nje da li je reč o re­flek­tiv­nom po­i­ma­nju ma­gi­je, re­li­gij­sko-ma­gij­skom is­ku­stvu ko­je je osno­va za ova­kvo re­de­fi­ni­sa­nje i ko­li­ko su ova­kvi pri­stu­pi em­pi­rij­ski i te­o­rij­ski ute­me­lje­ni. To nas do­vo­di i do pi­ta­nja pro­me­ne u me­to­do­lo­gi­ji i me­to­du is­tra­ži­va­nja ko­ji za­go­va­ra­ju is­tra­ži­va­či­ce ro­da i re­li­gi­je, da li je on za­i­sta no­vi­na i u ka­kvom je od­no­su s me­to­do­loš­kim na­sle­đem re­li­gij­skih is­tra­ži­va­nja, o če­mu će bi­ti vi­še re­či u na­red­nom po­gla­vlju studije.[[80]](#footnote-80)

Mul­ti-kul­tur­ne stu­di­je o že­na­ma, so­ci­o­loš­ke i an­tro­po­loš­ke ana­li­ze ro­da de­ve­de­se­tih, sve češ­će is­ti­ču zna­čaj re­li­gi­je za pro­u­ča­va­nje ro­da.[[81]](#footnote-81) Ve­li­ka iz­da­vač­ka pro­duk­ci­ja knji­ga po­sve­će­nih is­tra­ži­va­nju ro­da uka­zu­je na pa­žnju ko­ja se u na­uč­noj jav­no­sti pri­da­je pi­ta­nji­ma ve­za­nim za rod ali i na ko­mer­ci­jal­ni sen­zi­bi­li­tet za pro­duk­ci­ju po­mod­nih te­ma. Me­đu­tim, ve­li­ki broj knji­ga i ra­do­va, ka­da je u pi­ta­nju is­tra­ži­va­nje re­li­gi­je i ro­da na­ro­či­to do de­ve­de­se­tih go­di­na, ne pre­la­zi de­skrip­tiv­ni i kom­pa­ra­tiv­ni ni­vo i, kao što sam već na­gla­si­la, ak­cen­tu­je is­klju­či­vo žen­sko is­ku­stvo u raz­li­či­tim re­li­gi­ja­ma. Ur­su­la King je u tom smi­slu na­pra­vi­la zna­ča­jan po­mak, pre sve­ga, ure­đi­va­njem zbor­ni­ka u ko­ji­ma su ob­ja­vlje­ni ključ­ni ra­do­vi i stu­di­je na te­mu ro­da i re­li­gi­je: *Re­li­gion and Gen­der* i *Gen­der, Re­li­gion and Di­ver­sity*, Cross-Cul­tu­ral Per­spec­ti­ves.[[82]](#footnote-82) Zna­čaj­na su još naj­ma­nje dva zbor­ni­ka: *Su­o­ča­va­nje sa iza­zo­vom po­mi­re­nja ro­do­va* i *Fun­da­men­ta­li­zam i* *rod*. Za sve zbor­ni­ke ka­rak­te­ri­stič­na je ve­li­ka ša­ro­li­kost te­ma i pri­stu­pa od, i da­lje iz­ra­zi­to fe­mi­ni­stič­kih, kao što su ne­ki tek­sto­vi u zbor­ni­ku Re­li­gi­ja i rod, ko­ji ka­te­go­ri­ju "rod" sta­vlja­ju is­pod ana­li­ze fe­mi­ni­zma[[83]](#footnote-83), do iz­ra­zi­to "pa­ci­fi­stič­kih" ko­je se za­la­žu za "de­cen­tra­li­za­ci­ju" fe­mi­ni­zma i mo­del po­mi­re­nja ro­do­va ko­ji bi bio ba­zi­ran na hriš­ćan­skoj fe­mi­ni­stič­koj vi­zi­ji.[[84]](#footnote-84) Na­su­prot nji­ma u zbor­ni­ku *Fun­da­men­ta­li­zam i rod*[[85]](#footnote-85) po­kre­ću se va­žna pi­ta­nja ve­za­na za fun­da­men­ta­li­stič­ke ide­o­lo­gi­je ro­da, kao što su, na pri­mer, ri­tual sa­ti u hin­du­i­zmu, in­dij­ski islam i dru­ge re­li­gi­je oce­nje­ne kao fun­da­men­ta­li­stič­ke. Me­đu­tim, u ve­ći­ni ra­do­va ni­je naj­ja­sni­je obra­zlo­žen kri­te­ri­jum na osno­vu ko­jeg se ne­ka re­li­gi­ja pro­ce­nju­je kao fun­da­men­ta­li­stič­ka u rod­nom smi­slu. Da li je islam fun­da­men­ta­li­stič­ki sa sta­no­viš­ta za­pad­ne kul­tu­re, ili se i hriš­ćan­stvo na osno­vu ne­kih kon­ce­pa­ta ro­da mo­že tre­ti­ra­ti kao fun­da­men­ta­li­stič­ko? So­ci­o­loš­ka a po­seb­no an­tro­po­loš­ka is­tra­ži­va­nja, po­ka­za­la su da u svim druš­tvi­ma re­li­gij­ski si­ste­mi i re­flek­tu­ju ali i po­sta­vlja­ju kul­tur­ne nor­me i prav­ce or­ga­ni­za­ci­je druš­tva. Že­na ni­ka­da ni­je bi­la is­klju­če­na iz an­tro­po­loš­kih i so­ci­o­loš­kih is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je ali je po­sma­tra­na is­klju­či­vo u kon­tek­stu ste­re­o­tip­nih ulo­ga maj­ke, de­vi­ce, su­pru­ge, veš­ti­ce, vra­ča­re, i u kon­tek­stu pa­tri­jar­hal­ne ide­o­lo­gi­je ko­ja je u re­li­gi­ji naš­la sna­žno upo­riš­te ka­da su u pi­ta­nju hriš­ćan­stvo, islam i ju­da­i­zam. Upra­vo se u no­vim is­tra­ži­va­nji­ma, ka­ko na­gla­ša­va Ur­su­la King, ak­cen­tu­ju že­ne kao re­li­gij­ski funk­ci­o­ne­ri i su­bjek­ti, že­ne – ša­ma­ni, is­ce­li­te­lji, veš­ti­ce, mi­sti­ci, aske­te, mo­na­hi­nje ko­je su uži­va­le ve­li­ko poš­to­va­nje u re­li­gi­ja­ma, upra­vo zbog to­ga, što su po­sma­tra­ne odvo­je­no od ka­te­go­ri­je osta­lih že­na i što su po pra­vi­lu "iz­be­gle žen­ske druš­tve­ne ulo­ge", su­pru­ge i maj­ke.[[86]](#footnote-86) Te­za o am­bi­va­lent­nom od­no­su pre­ma že­ni i kon­tra­dik­tor­nom po­zi­ci­o­ni­ra­nju kao isto­vre­me­no mu­dre i zle, raz­ra­đu­je se, ana­li­zi­ra i tu­ma­či kroz ra­do­ve ko­ji na pri­me­ru raz­li­či­tih kul­tu­ra po­ka­zu­ju ka­ko se kon­cep­tu­a­li­zu­je ova­kav od­nos pre­ma že­ni i ka­ko se ovo kom­ple­ksno pi­ta­nje ve­zu­je za žen­sko te­lo i sek­su­al­nost, fi­gu­ru veš­ti­ce, men­stru­al­ne ta­bue.[[87]](#footnote-87) Pi­ta­nja re­flek­siv­no­sti, su­bjek­tiv­no­sti, "cr­nog fe­mi­ni­zma", ho­mo­sek­su­al­nih iden­ti­te­ta, pi­ta­nje od­no­sa ra­se, kla­se i ro­da[[88]](#footnote-88), od­no­sa re­li­gij­skih i rod­nih iden­ti­te­ta po­kre­nu­ta su, osam­de­se­tih go­di­na, u an­tro­po­lo­gi­ji ro­da i dru­gim srod­nim di­sci­pli­na­ma. Me­đu­tim, is­tra­ži­va­či/ce re­li­gi­je i ro­da će ova pi­ta­nja pro­ble­ma­ti­zo­va­ti de­ve­de­se­tih godina. Uoče­na je i is­tak­nu­ta dvoj­na pri­ro­da ro­da, u smi­slu da je rod sa­mo de­li­mič­an fak­tor u ob­jaš­nja­va­nju re­al­no­sti, u od­no­su s dru­gim fak­to­ri­ma kao što su ra­sa, kla­sa, et­nič­ka pri­pad­nost, raz­li­ka u ge­ne­ra­ci­ja­ma.[[89]](#footnote-89) Na­i­me, u no­vi­jim ra­do­vi­ma se de­kon­stru­i­še re­li­gij­ska gra­đa s post­ko­lo­ni­jal­nog kri­tič­kog sta­no­viš­ta[[90]](#footnote-90), is­tražuje se uti­caj im­pe­ri­ja­li­zma i ori­jen­ta­li­zma na od­nos iz­me­đu re­li­gi­je i ro­da[[91]](#footnote-91), po­stmo­der­ni­stič­ka pa­ra­dig­ma se ko­ri­sti s ci­ljem da se do­đe do ja­sni­jeg ob­jaš­nje­nja an­dro­cen­tri­zma u isto­ri­ji re­li­gi­ja[[92]](#footnote-92), pri­me­nju­ju se te­o­ri­je o ro­du na kon­kret­na pi­ta­nja re­li­gij­ske isto­ri­o­gra­fi­je i tek­stu­al­ne in­ter­pre­ta­ci­je. De­bo­ra So­jer da­je do­bar pri­mer pri­me­ne de­kon­struk­tiv­nih me­to­da tek­stu­al­nih ana­li­za ko­je omo­gu­ća­va­ju iden­ti­fi­ka­ci­ju na­či­na na ko­ji su fe­mi­ni­tet i ma­sku­li­ni­tet kon­stru­i­sa­ni u skla­du s mo­de­li­ma mo­ći i struk­tu­ra­ma ve­ro­va­nja.[[93]](#footnote-93) Po­seb­no se iz­dva­ja rad ko­ji pred­sta­vlja pra­vi ra­ri­tet u is­tra­ži­va­nji­ma ro­da i re­li­gi­je bu­du­ći da se ba­vi raz­ma­tra­njem sa­mo-re­flek­siv­no­sti muš­kar­ca ko­ji je od­lu­čio da se ba­vi fe­mi­ni­stič­kim is­tra­ži­va­nji­ma re­li­gi­je. Na­i­me, Pol Reid-Bo­uen proučava am­bi­va­lent­nost, pi­ta­nje iden­ti­te­ta, raz­li­ka i etič­ka pi­ta­nja s ko­ji­ma se ne­iz­be­žno su­o­ča­va muš­ka­rac ka­da se upu­sti u ova­kvo is­tra­ži­va­nje. Na kra­ju za­klju­ču­je da muš­kar­ci mo­ra­ju bi­ti volj­ni da se uklju­če u fe­mi­ni­zam ko­ji, iako dvo­smi­slen i ne­la­go­dan, da­je na­du za tran­sfor­ma­ci­ju.[[94]](#footnote-94)

Da­kle, kra­jem de­ve­de­setih godina i po­čet­kom no­vog mi­le­ni­ju­ma, doš­lo je do zna­čaj­nog po­ma­ka u od­no­su na opšte sta­nje uklju­če­no­sti is­tra­ži­va­nja ro­da u stu­di­je re­li­gi­je i po­seb­no u re­li­gij­ske stu­di­je. Tran­sfor­ma­ci­ja me­đu­na­rod­nih stu­di­ja re­li­gi­je vi­dlji­va je upra­vo za­hva­lju­ju­ći zbor­ni­ci­ma kao što je *Gen­der, Re­li­gion and Di­ver­sity*. Ur­su­la King je, ka­ko sa­ma ka­že, po­ku­ša­la da nam pre­zen­tu­je sve­žu gra­đu i no­ve uvi­de, ka­ko no­vih ta­ko i do­ka­za­nih na­uč­ni­ka na ovom po­lju, i na taj na­čin skrom­no do­pri­ne­se za­dat­ku na ko­jem i da­lje tre­ba ra­di­ti.[[95]](#footnote-95) No­ve per­spek­ti­ve u fe­mi­ni­stič­kim stu­di­ja­ma, ino­va­tiva­n na­čin miš­lje­nja u so­ci­o­lo­gi­ji, an­tro­po­lo­gi­ji, psi­ho­lo­gi­ji, žen­skim stu­di­ja­ma, fe­mi­ni­stič­kim te­o­ri­ja­ma i stu­di­ja­ma o ro­du pred­sta­vlja­ju ba­zu za ana­li­zu prin­ci­pa ro­da u re­li­gij­skim fe­no­me­ni­ma. Kri­tič­ka, in­ter­di­sci­pli­nar­na i kros-kul­tur­na per­spek­ti­va zbor­ni­ka re­zul­ti­ra­le su no­vim pri­stu­pi­ma ko­ji ospo­ra­va­ju sta­re pret­po­stav­ke re­li­gij­skih stu­di­ja ko­je se, na ne­kim me­sti­ma, još uvek po­ja­vlju­ju kao kon­zer­va­tiv­ne i ne­sen­zi­bil­ne za rod­ni dis­kurs. Is­tra­ži­va­nja po­ka­zu­ju da je od­nos iz­me­đu re­li­gi­je i ro­da ve­o­ma kom­plek­san jer ne po­sto­je kao dve va­ri­ja­ble već su to is­pre­ple­ta­ne i di­na­mič­ke ka­te­go­ri­je. U svim kul­tu­ra­ma re­li­gi­ja bit­no uti­če na so­cio-kul­tur­nu kon­struk­ci­ju ro­da, sto­ga je neo­p­hod­no da is­tra­ži­va­nja re­li­gi­je i ro­da ne osta­nu sa­mo na ni­vou mar­gi­nal­nih kur­se­va na uni­ver­zi­te­ti­ma, u okvi­ru stu­di­ja re­li­gi­je ili te­o­lo­gi­je, već, da ih druš­tve­ne na­u­ke i hu­ma­ni­stič­ke di­sci­pli­ne uklju­če u svo­je in­sti­tu­ci­o­nal­ne okvi­re.

Kao što se mo­že za­klju­či­ti na osno­vu ovog pre­gle­da o is­tra­ži­va­nji­ma re­li­gi­je i ro­da, ovo ukrš­ta­nje na­uč­nih di­sci­pli­na je ve­o­ma zna­čaj­no jer otva­ra i pru­ža no­va tu­ma­če­nja mno­gih pro­ble­ma iz per­spek­ti­ve raz­li­či­tih druš­tve­nih na­u­ka. Me­đu­tim, još uvek ne po­sto­ji ade­kvat­no tu­ma­če­nje i ob­jaš­nje­nje pi­ta­nja zaš­to su že­ne re­li­gi­o­zni­je od mu­š­ka­ra­ca. Da li je reč o na­uč­no kon­stru­i­sa­noj uni­ver­za­li­ji ko­ju ne bi tre­ba­lo uzi­ma­ti kao tač­nu, pre sve­ga, jer se ne od­no­si na ve­li­ki broj kul­tu­ra? Po­sto­je, na­rav­no, ne­sla­ga­nja mno­gih na­uč­ni­ka jer ne­ma pra­vih na­uč­nih po­tvr­da, ali i oni ko­ji je sma­tra­ju po­tvr­đe­nom, ako ne i "oči­gled­nom" či­nje­ni­com, sma­tra­ju da se even­tu­al­no mo­že od­no­si­ti sa­mo na hriš­ćan­stvo.[[96]](#footnote-96) Ser­gej Fle­re, na osno­vu is­tra­ži­va­nja u Slo­ve­ni­ji, iz­me­đu osta­log sma­tra da bi tre­ba­lo uklju­či­ti psi­ho­loš­ke či­ni­o­ce svoj­stve­ne ro­du bu­du­ći da či­ni­o­ci so­ci­o­loš­kog ka­rak­te­ra ne mo­gu ob­ja­sni­ti raz­li­ke u re­li­gi­o­zno­sti muš­ka­ra­ca i že­na. Jed­no od ta­kvih, psi­ho­loš­kih is­tra­ži­va­nja je i is­tra­ži­va­nje Fran­ci­sa ko­ji je ko­ri­stio *Be­mov psi­ho­loš­ki in­ven­tar* na osno­vu ko­jeg se mo­že go­vo­ri­ti o žen­skim i muš­kim cr­ta­ma lič­no­sti pri če­mu se is­klju­ču­je rod­na pri­pad­nost, od­no­sno, pod­ra­zu­me­va se da žen­skom ti­pu lič­no­sti mo­gu pri­pa­da­ti i muš­kar­ci.[[97]](#footnote-97) Oče­ki­va­no je da ova­kva is­tra­ži­va­nja pod­le­žu stro­goj fe­mi­ni­stič­koj kri­ti­ci jer se kao žen­ske oso­bi­ne ste­re­o­tip­no na­vo­de ose­ćaj­nost, la­ko­ver­nost, ne­žnost, lju­bav pre­ma de­ci i ose­tlji­vost za po­tre­be dru­gih pa čak i de­ti­nja­stost, dok se kao muš­ke cr­te lič­no­sti navode: agre­siv­nost, na­me­tlji­vost, ne­za­vi­snost, sklo­nost ka vođ­stvu, in­di­vi­du­a­li­zam, sa­mo­po­u­zda­nje, ana­li­tič­nost, la­ko do­no­še­nje od­lu­ka i dru­go. Osim me­to­do­loš­kih pri­med­bi ko­je sti­žu iz kru­go­va sa­mih psi­ho­lo­ga, mo­gu se upu­ti­ti pri­med­be da ova­kav tip is­tra­ži­va­nja ne­ma u vi­du i kul­tur­nu va­ri­ja­bil­nost muš­ko­sti i žen­sko­sti. Slič­na is­tra­ži­va­nja vr­šio je Tom­son ko­ji na­vo­di da su mu­žev­ne že­ne ma­nje re­li­gi­o­zne od osta­lih že­na, dok su žen­stve­ni muš­ka­rci re­li­gio­zni­ji od osta­lih muš­ka­ra­ca.[[98]](#footnote-98) U slič­nim is­tra­ži­va­nji­ma iz 1998. go­di­ne Fran­cis za­klju­ču­je da uvo­đe­nje va­ri­ja­ble ro­da ne do­pri­no­si bo­ljim ob­jaš­nje­nji­ma ve­će re­li­gio­zno­sti že­na.[[99]](#footnote-99) Is­tra­ži­va­nje De Va­u­sa i Me­ka­li­ste­ra u Austra­li­ji je jed­no od ret­kih ko­je em­pi­rij­ski pro­ve­ra­va "so­ci­o­loš­ku uni­ver­za­li­ju" o me­stu že­ne u druš­tve­noj struk­tu­ri kao glav­nom iz­vo­ru nje­ne ve­će re­li­gi­o­zno­sti.[[100]](#footnote-100) U druš­tve­nim na­u­ka­ma pre­o­vla­đu­ju tri ob­jaš­nje­nja: pr­vo se osla­nja na psi­ho­loš­ke te­o­ri­je ko­je tvr­de da se že­ne okre­ću re­li­gi­ji ka­ko bi se oslo­bo­di­le ose­ća­ja kri­vi­ce ko­ji je kod njih iz­ra­žen ja­če ne­go kod muš­ka­ra­ca te da je re­li­gi­ja je­dan od na­či­na na ko­ji se tog ose­ća­ja naj­lak­še oslo­ba­đa­ju[[101]](#footnote-101), kao i da je kod njih ve­ća iden­ti­fi­ka­ci­ja s fi­gu­rom oca.[[102]](#footnote-102) Dru­go tu­ma­če­nje se osla­nja na te­o­ri­ju ko­ja is­ti­če da se že­ne so­ci­ja­li­zu­ju za mir­no re­še­nje kon­flik­ta, pot­či­nje­nost, ne­žnost i odga­ja­nje i da na taj na­čin stva­ra­ju pre­di­spo­zi­ci­je ka ver­skim vred­no­sti­ma.[[103]](#footnote-103) Tre­će tu­ma­če­nje is­ti­če va­žnost struk­tu­ral­ne lo­ka­ci­je u druš­tvu osla­nja­ju­ći se na tri ba­zič­ne te­ze: da re­pro­duk­tiv­na ulo­ga že­ne uzro­ku­je ve­ću po­sve­će­nost re­li­gi­ji, sta­vo­vi i od­nos ko­ji že­ne ima­ju pre­ma ra­du i nje­go­voj po­ve­za­no­sti s po­ro­dič­nim vred­no­sti­ma i kao tre­ći, ve­o­ma va­žan fak­tor, ni­ži ni­vo učeš­ća žen­ske rad­ne sna­ge. Is­tra­ži­va­či, De Va­us i Me­ka­li­ster, doš­li su do za­ključ­ka da re­pro­duk­tiv­na funk­ci­ja že­na i od­ga­ja­nje de­ce ne uti­če bit­no na ste­pen re­li­gi­o­zno­sti, već se kao zna­čaj­ni­ji ka­u­zal­ni fak­tor po­ja­vlju­ju raz­li­či­te fa­ze ži­vot­nog ci­klu­sa. Ka­ko lju­di pro­la­ze kroz raz­li­či­te fa­ze ta­ko se sma­nju­ju rod­ne raz­li­ke u po­gle­du re­li­gij­skih ori­jen­ta­ci­ja. Naj­zna­čaj­ni­ji fak­tor u struk­tu­ral­noj lo­ka­ci­ji je an­ga­žo­va­nost že­na kao rad­ne sna­ge o če­mu su do­bi­li ve­o­ma za­ni­mlji­ve po­dat­ke. Na­i­me, že­ne ko­je su za­po­sle­ne pu­no rad­no vre­me su ma­nje re­li­gi­o­zne od do­ma­ći­ca, one isto­vre­me­no ma­nje po­se­ću­ju cr­kvu od za­po­sle­nih muš­ka­ra­ca; ne­za­po­sle­ne že­ne su re­li­gio­zni­je i od ne­za­po­sle­nih muš­ka­ra­ca i od za­po­sle­nih že­na, dok su ne­za­po­sle­ni muš­kar­ci naj­ma­nje re­li­gi­o­zni od svih. Na­ža­lost, auto­ri ne ob­jaš­nja­va­ju ovu "ano­ma­li­ju" osim što uvo­de mo­guć­nost da su ne­za­po­sle­ne že­ne kon­ven­ci­o­nal­ni­je u pri­hva­ta­nju ti­pič­nog po­na­ša­nja pro­pi­sa­nog za nji­hov rod ne­go što su to ne­za­po­sle­ni muš­kar­ci. Na pi­ta­nje zaš­to za­po­sle­nost že­na uti­če na re­li­gij­sku ori­jen­ta­ci­ju, auto­ri nu­de dva spe­ku­la­tiv­na od­go­vo­ra: pr­vi, an­ga­žo­va­nje na po­slu obez­be­đu­je za­me­nu za so­ci­op­si­ho­loš­ke ko­ri­sti ko­je po­je­di­nac na­la­zi u re­li­gi­ji, isto­vre­me­no, obez­be­đu­je i od­re­đe­ne vred­no­sti, druš­tve­ne od­no­se i iden­ti­te­te. Na­i­me, druš­tvo ko­je vi­so­ko vred­nu­je lju­de u skla­du s tim da li su za­po­sle­ni, za­po­sle­nost mo­že bi­ti va­žan iz­vor iden­ti­te­ta, dok je re­li­gi­ja ma­nje zna­čaj­na i re­le­vant­na. Dru­gi, pot­či­nje­ne gru­pe iden­ti­fi­ku­ju se če­sto s do­mi­nant­nom gru­pom i pri­hva­ta­ju nji­ho­ve vred­no­sti, bu­du­ći da učeš­će že­na kao rad­ne sna­ge ne zna­či i nji­ho­vu jed­na­kost, mo­gu­će je da će za­po­sle­ne že­ne mo­di­fi­ko­va­ti svo­je po­na­ša­nje i uskla­di­ti ga sa stan­dar­di­ma ko­je pro­pi­su­ju ne­re­le­gi­o­zni muš­kar­ci ko­ji či­ne zna­čaj­nu ve­ći­nu. Tre­ći raz­log, ko­ji se obič­no na­vo­di, je da za­po­sle­nost že­na­ma osta­vlja ma­lo vre­me­na za po­sve­će­nost cr­kvi, sa či­me se auto­ri ne sla­žu sma­tra­ju­ći da se ne ra­di o ne­do­stat­ku vre­me­na, već o pre­o­ku­pa­ci­ji pa­že­nje po­slom. Me­ka­li­ster i De Va­us upo­re­di­li su svo­je re­zul­ta­te sa re­zul­ta­ti­ma is­tra­ži­va­nja u Ame­ri­ci. Na­i­me, za­po­sle­nost že­na ne uti­če na re­li­gij­sku ori­jen­ta­ci­ju bu­du­ći da je re­li­gi­ja deo do­mi­nant­ne kul­tu­re, da pro­ži­ma po­li­tič­ku i so­ci­jal­nu kul­tu­ru u ko­joj su uspeh i na­po­ran rad ce­nje­ni kao re­li­gij­ske vr­li­ne. U Austra­li­ji re­li­gi­ja ima mar­gi­nal­nu ulo­gu ta­ko da je te­že odr­ža­ti "re­li­gi­o­znu po­zi­ci­ju u rad­nom okru­že­nju ko­je je osmiš­lje­no kao ne­re­li­gij­sko", za raz­li­ku od Ame­ri­ke, gde će re­li­gi­o­zna oso­ba bi­ti tre­ti­ra­na to­le­rant­ni­je i od onih ko­ji ni­su re­li­gi­o­zni. Da­kle, ovo is­tra­ži­va­nje je po­ka­za­lo da re­pro­duk­tiv­na ulo­ga že­ne i raz­li­či­ti sta­vo­vi že­na pre­ma ra­du ni­su *ca­u­za si­ne qua non* ve­će re­li­gi­o­zno­sti že­na, već je zna­ča­jan ka­u­zal­ni fak­tor upra­vo ni­ža sto­pa za­po­sle­no­sti že­na. Na­me­ra­vam da slič­na is­tra­ži­va­nja oba­vim u Be­o­gra­du ka­ko bih, ne sa­mo pro­ve­ri­la ovu hi­po­te­zu već, u so­cio-kul­tur­nom kon­tek­stu is­tra­ži­la rod­ne aspek­te raz­li­či­tih for­mi re­li­gi­o­zno­sti.[[104]](#footnote-104)

**1.4. Osnov­ni poj­mo­vi te­o­ri­je ro­da**

**1.4.1. Ter­mi­no­loš­ke ne­do­u­mi­ce i "ne­vo­lje“ s ro­dom i po­lom**. "Že­ne su jed­na ta­kva, vr­lo gla­sna gru­pa pa je ti­me i rod, kao zna­če­nje, pri­do­bio na va­žno­sti“.[[105]](#footnote-105)

Ova re­če­ni­ca Gel­ne­ra is­trg­nu­ta iz kon­tek­sta mo­že se shva­ti­ti na sa­mo je­dan na­čin. Gel­ner je, me­đu­tim, upo­tre­blja­va ka­da po­vla­či pa­ra­le­lu iz­me­đu kla­si­ci­zma i ro­man­ti­zma, na jed­noj stra­ni, i po­zi­ti­vi­zma i post­mo­der­ni­zma. Od­no­sno, ko­lo­ni­ja­li­zam po­ve­zu­je s po­zi­ti­vi­zmom a de­ko­lo­ni­za­ci­ju s post­mo­der­ni­zmom. De­ko­lo­ni­jal­nom po­kre­tu se pri­dru­žu­ju i fe­mi­ni­stič­ki i dru­gi po­kre­ti ko­ji se bo­re za afir­ma­ci­ju ma­njin­skih i podjarm­lje­nih gru­pa. Ana­lo­gi­ja s ro­man­ti­zmom je in­ven­tiv­na bu­du­ći da su ta­da ma­li
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